

ČR - STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE
územní inspektorát pro Jihočeský kraj, Lipenská 17, 370 01 České Budějovice



Číslo jednací: 1121/10/31.104/Ma

ROZHODNUTÍ č. 314031110
o uložení pokuty

ČR - Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Jihočeský kraj (dále SEI), jako správní úřad příslušný podle § 93 odst. 2 a § 95 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 458/2000 Sb.), ve správním řízení o uložení pokuty v souladu s ustanovením § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 500/2004 Sb.) rozhodla

takto:

Společnosti:	ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o.
se sídlem:	Křižíkova 788, 500 03 Hradec Králové
IČ:	259 38 924
Bank. spoj.:	Komerční banka, a.s.
Číslo účtu:	27-2016940207/0100

za správní delikt podle § 91 odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., spatřovaný v porušení povinnosti držitele licence, uvedené v § 11 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., poskytovat Ministerstvu průmyslu a obchodu, Energetickému regulačnímu úřadu a Státní energetické inspekci pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jejich zákonem stanovených oprávnění a umožnit jim přístup k zařízením, která k výkonu licencované činnosti slouží, kterého se dopustila tím, že jako držitel licence na výrobu elektřiny neposkytla v žádosti o změnu licence zaslané Energetickému regulačnímu úřadu 01.12.2009, a v dokladech, které jsou stanoveny jako její náležitosti, pravdivé a úplné informace a podklady, týkající se výstavby fotovoltaické elektrárny Chýnov a fotovoltaické elektrárny Čekanice,

se ukládá

I. podle § 91 odst. 13 zákona č. 458/2000 Sb.

pokuta ve výši 850.000,- Kč
(slovy osmsetpadesát tisíc korun českých),

která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-34826011/0710, variabilní symbol 314031110. Při bezhotovostní platbě uveďte konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě konstantní symbol 1149.

II. podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. s přihlédnutím k ustanovení § 6 odst. 1 Vyhlášky MV ČR č. 520/2005 Sb., povinnost nahradit

náklady řízení ve výši 1.000,- Kč
(slovy jeden tisíc korun českých),

kteřé jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-34826011/0710, variabilní symbol 3140311101. Při bezhotovostní platbě uveďte konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě konstantní symbol 1149.

ODŮVODNĚNÍ

Dne 26.05.2010 sepsali pověření inspektoři [redacted] [redacted] protokol o výsledku kontroly, zahájené dne [redacted] podle § 93 odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb. u společnosti **ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o., Křižíkova 788, 500 03 Hradec Králové, IČ: 259 38 924** (dále účastník řízení). Předmětem kontroly bylo dodržování povinností uložených zákonem č. 458/2000 Sb.

Kontrola byla provedena na základě pověření SEI čj. [redacted] 197/10/31.101/Mi ze dne 11.02.2010, vydaného ve smyslu ustanovení § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Při kontrole bylo zjištěno a prokázáno, že dne **01.12.2009** byla Energetickým regulačním úřadem, se sídlem Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava (dále ERÚ), **zaevidována žádost o změnu licence** pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby podaná účastníkem řízení jako držitelem licence. V přílohách "seznam jednotlivých provozoven" žádosti je uvedeno:

pořadové číslo 25, název provozovny Fotovoltaická elektrárna Chýnov, celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 2,009 MWe

pořadové číslo 26, název provozovny Fotovoltaická elektrárna Čekanice, celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 4,48 MWe

Dne **29.12.2009** vydal ERÚ **Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence**, č. j. 090883-06/2009-ERU, které změnou číslo 012 mění rozhodnutí o udělení licence číslo 110100339.

Mimo jiné je ve výše uvedeném rozhodnutí zapsána: Provozovna č. 25 - Fotovoltaická elektrárna Chýnov, celkový instalovaný elektrický výkon 2,009 MW a Provozovna č. 26 - Fotovoltaická elektrárna Čekanice, celkový instalovaný elektrický výkon 4,480 MW.

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 30.12.2009.

FVE Chýnov


Účastník řízení má FVE 2,009 MWp Chýnov pronajatou na základě nájemní smlouvy ze dne 07.12.2009 od jejího vlastníka společnosti CZ INVEST-PLUS, a.s. se sídlem, Křižíkova 788, 500 03 Hradec Králové. Kontrolou provedenou dne 18.02.2010 ověřili kontrolní pracovníci SEI, že v elektrárně je osazeno celkem 8.736 panelů značky CanadianSolar, model type CS6P-230P (polykrystalické, P_{max} výkon 230 W). Panely byly osazeny do 168 sekcí, každá o 4 řadách po 13 panelech, tj. 52 panelů v sekci, a všechny byly vzájemně propojeny. Celkový instalovaný výkon panelů byl 2,00928 MW. V areálu FVE byly umístěny 3 transformátorové stanice (dále TS), 6 technologických kontejnerů (dále TK) a 1 spínací stanice, na které byl umístěn rozvaděč s měřením. Každý TK byl osazen NN rozvaděčem a 7 měniči Fronius IG 500. Všechny měniče (42 kusů) byly zapojené a byly v provozu. Na FVE nebyl propojen systém sběru dat a systém


technické ochrany, na nosných konstrukcích panelů a v TK byla připravena kabeláž pro jejich montáž.

Z dokumentů poskytnutých účastníkem řízení, E.ON Distribuce, a.s. a Městským úřadem Chýnov - stavebním úřadem vplynuly následující skutečnosti:

Podle předávacích protokolů č. 2009-11-02/02, 2009-11-09/01 a 2009-11-12/03 byly v termínu od 02.11. do 12.11.2009 předány tyto součásti stavby:

Název	Množství
Trafostanice	3 ks
Technologický kontejner	6 ks
NN rozvaděče	6 ks
FV panely CSI-CS6P 230 Wp	8736 ks
Podkonstrukce Schletter	kompletní dodání
Kabelový systém	kompletní dodání
Oplocení areálu	kompletní dodání
Výkopy	kompletní provedení

Dne **04. 12. 2009** provedl revizní technik  ev. č. 0254/3/05/R-EZ-E1/A Výchozí revizi elektrického zařízení č. 138 – 09, jejímž předmětem bylo elektrické zařízení 22 kV v Chýnově - trafostanice pro FVE, včetně přípojky na vedení 22 kV. V části Přístroje a zařízení (str. 3) jsou uvedeny: spínací stanice, trafostanice TS1, TS2 a TS3, přípojka - kabelové vedení 22 kV pro FVE Chýnov. Zpráva popisuje technické řešení trafostanic, ale není zcela v souladu s ČSN 33 1500 – např. tato norma deklaruje jako podklady pro provádění výchozí revize krom jiného i **dokumentaci elektrického zařízení odpovídající skutečnému provedení a protokol o určení vnějších vlivů**. Účastníkem řízení předložená zpráva však uvádí, že ani projektová dokumentace ani protokol o určení vnějších vlivů (jenž je jedním ze základních dokumentů, které jsou důležité pro provoz elektrického zařízení a tvoří poklad pro zpracování např. plánu údržby, projektů, revizí, postupu prací a instalace nových, popř. rozšiřujících, technologií apod. a musí být vždy součástí dokumentace, která musí být archivována po celou dobu životnosti elektrického zařízení v provozu či objektu) **nebyly předloženy**, že je *elektrické zařízení v rozsahu této revize a pouze pro účely této revize posuzováno do prostorů s dále uvedenými vnějšími vlivy a že v žádném případě toto porovnání nenahrazuje „Protokol o určení vnějších vlivů“ dle ČSN 332000-3 a elektrické zařízení není posuzováno do prostorů s jinými vnějšími vlivy než výše uvedenými. Provozovatel je s tímto prokazatelně seznámen s tím, že v případě jiných vnějších vlivů než v revizi předpokládaných již nemusí zařízení vyhovovat svým provedením a použitím příslušným bezpečnostním předpisům a nemusí být schopné bezpečného provozu ve smyslu ČSN 33 1500*. Celkový posudek revidovaného zařízení zní: *Elektrické zařízení je provedeno podle normy ČSN a je schopné bezpečného provozu.*

Téhož dne provedl technik  ev. č. 0419/4/06/R-EZ-E1/A/B Výchozí revizi elektrického zařízení - rozsah revidovaného zařízení: Chýnov připojení FVE, svislý úsekový odpínač 22 kV SB-5109-129. Celkový posudek - závěr: *Elektrické zařízení je schopné bezpečného provozu.*

Dne 04.12.2009 rovněž provedla Zkušebna vysokého napětí E.ON Česká republika, s.r.o. zkoušku následujících předmětů: Protokol č.314/2009 - Rozvaděč VN 22 kV skříňový vzduchem izolovaný SCHNEIDER ELEKTRIC: FVE Chýnov, Protokol č.315/2009 - Kabel VN, 22 kV, izolace XPE: TS FVE Chýnov - venkovní vedení č. b. 2 odb. ACHP a Protokol č.316/2009 - Kabel VN, 22 kV, izolace XPE: Rozvaděč Chýnov - Tr.1, Tr.2, Tr.3.

Dle Věcného časového programu č. 176/TA/2009 byl pro akci Chýnov FVE (montáž svislého úsekového odpínače) stanoven termín zahájení 04.12.2009 a termín zprovoznění 04.12.2009.

Ve dnech **9. - 10. 12.2009** vykonal revizní technik [obrázek] ev. č. 1630/2/09/R-EZ-E2/A, výchozí revizi elektrického zařízení, jejímž předmětem byla silová elektroinstalace technologie výroby elektrické energie, mimo část VN a zařízení slaboproudu. Ve *Zprávě o výchozí revizi elektrického zařízení* č. 131209, která byla vyhotovena 13.12.2009, je uveden celkový instalovaný výkon v panelech 2009,28 kWp. V části V. *Naměřené hodnoty* nejsou uvedeny všechny hodnoty. Celkový posudek revidovaného zařízení zní: *Provedenou prohlídkou a měřením bylo zjištěno, že revidované elektrické zařízení je schopné bezpečného provozu. Po puštění napájení je nutná kontrola impedance smyčky, chráničů a funkčnosti.*

Na 22.12.2009 ve 13:00 hod oznámil Městský úřad Chýnov, stavební úřad, Gabrielovo náměstí 7, 391 55 Chýnov zahájení řízení a pozvání k ústnímu jednání spojené s místním šetřením dne 22.12.2009 ve 13:00 hod. na místě stavby. Z jednání byl pořízen zápis, ve kterém se mimo jiné konstatuje: *Na místě byla provedena prohlídka stavby a bylo zjištěno, že jsou zapojeny a instalovány veškeré trafostanice, spínací skříň a kontejnery včetně kabeláže.* V části zápisu vyjádření účastníků řízení a dotčených orgánů je za OIP Č. Budějovice v bodě 2. uvedeno: *U nezapojených panelů doložit protokol o kontrole před uvedením do provozu.* Městský úřad Chýnov, stavební úřad, následně vydal, rovněž 22.12.2009, pod č. j. MECH-1142/2009-SÚ Do/9 **Rozhodnutí - předčasné užívání stavby**, které téhož dne nabylo právní moci. V rozhodnutí je uveden celkový výkon FVE 2270 kWp. Tento výkon byl převzat z projektové dokumentace předložené ke stavebnímu řízení.

Podle stavebního deníku listy č. 10 - 12 však ještě ve dnech 14. až 19.12.2009 byly naváženy panely a probíhala jejich montáž a zapojování.

O vydání povolení zkušebního provozu žádal účastník řízení společnost E.ON Česká republika, s.r.o. dopisem ze dne 22.12.2009 (doručen 23.12.2009). Z důvodu nekompletnosti žádosti (chyběl protokol o nastavení ochran), nebylo ke dni 26.02.2010 povolení zkušebního provozu vydáno.

Podle pracovního příkazu VO č. 301110872 byl dne **06.01.2010** instalován fakturační elektroměr typ DB472T sériové číslo 50271724.

Dispečink 22 kV a plynu České Budějovice eviduje v řídicím systému na ÚO č. 2a pro FVE Chýnov manipulaci ze dne 06.01.2010 (zapnuto).

Podle záznamů na úseku Řízení měření byla první dodávka zaznamenána dne 07.01.2010 v 10:00 hod. Ke dni kontroly SEI bylo do sítě dodáno 5181 kWh elektřiny.

SEI má k dispozici plánek, na kterém byla pracovníkem OIP pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, který byl přítomen při místním šetření, svolaném v souvislosti s povolením předčasného užívání stavby dne 22.12.2009, vyznačena část FVE, kde v době tohoto jednání byly ještě nezapojené nebo neosazené panely.

Z výše uvedených skutečností plyne že:

- 1) Podle Stavebního deníku list č. 10 a 11 byly panely **naváženy, montovány a zapojovány ještě po provedení revize.**
- 2) Při ústním jednání Stavebního úřadu Chýnov spojeným s místním šetřením konaným dne 22.12.2009 **nebyly osazeny a zapojeny všechny FV panely.**
- 3) Výchozí revize elektrického zařízení, na jejímž základě byla vypracována *Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení* č. 131209, byla vykonána ve dnech 9 - 10. 12.2009 **bez napájení zařízení**, nebyla provedena kontrola impedance smyčky, chráničů a funkčnosti - revize byla provedena **před dokončením FVE.**

FVE Čekanice

Účastník řízení má FVE 4,484 MWp Čekanice pronajatou (na základě nájemní smlouvy ze dne 07.12.2009) od jejího vlastníka společnosti CZ INVEST-PLUS, a.s. se sídlem, Křižíkova 788, 500 03 Hradec Králové (dále investor). V době kontroly SEI byla odpojena od sítě.

Kontrolou provedenou dne 18.02.2010 zjistili kontrolní pracovníci, že v elektrárně je osazena pouze část FV panelů (doloženo pořízenou fotodokumentací) a část demontovaných panelů je uložena na terénu a je obalena plastovou folií. Osazené panely byly značky CanadianSolar, model type CS6P-220P (polykrystalické, P_{\max} výkon 220 W). Na ostatní části FVE byly prázdné nosné konstrukce nebo pouze jejich části a v některých místech nebyly ani ocelové piloty, na které se konstrukce montují. V areálu FVE byly prováděny meliorační práce velkého rozsahu. V horní východní části areálu byly svezeny a uloženy trafostanice a technologické kontejnery. Dle záznamu ve stavebním deníku ze dne 08.01.2010 investor souhlasil s demontáží a odvozem technologie do krytých prostor.

Z dokumentů poskytnutých účastníkem řízení, E.ON Distribuce, a.s. a Městským úřadem Tábor - stavebním úřadem vplynuly následující skutečnosti:

Podle předávacích protokolů č. 2009-11-02/03, 2009-11-09/02, 2009-11-12/02 a 2009-12-04/01 byly v termínu od 02.11. do 04.12.2009 předány tyto součásti stavby:

<i>Název</i>	<i>Množství</i>
Trafostanice	7 ks
NN rozvaděče	14 ks
FV panely CSI-CS6P 220 Wp	20384 ks
Podkonstrukce Schletter	kompletní dodání
Kabelový systém	kompletní dodání
Oplocení areálu	kompletní dodání
Výkopy	kompletní provedení
Střídač Fronius	46 ks
String Control Unit Fronius	71 ks
Komunikace (senzory)	kompletní dodání

Plzeňský projektový a architektonický atelier s.r.o. se sídlem Barrandova 28, 326 00 Plzeň vypracoval na základě objednávky ze dne **09.11.2009** **Projekt na meliorační opatření stavby FVE Tábor - Čekanice**. Stavba sestává ze dvou podobjektů, SO 1 - trubní odpad a SO 2 - odvodnění plochy FVE. Stavební rozpočet na objekt SO 1 byl zpracován dne 20.12.2009 a na SO 2 dne 16.12.2009. Hlavním podkladem byl **hydropedologický a hydrogeologický průzkum z 01.12.2009**

Dne **04.12.2009** obdržel Městský úřad Tábor, stavební úřad, žádost o povolení předčasného užívání FVE Čekanice, tedy předčasného užívání stavby s názvem *Fotovoltaická elektrárna 4650/ kWp: SO 05 – fotovoltaické panely, SO 6 – vnitřní rozvod NN a VN na pozemcích parc. č. [redacted]* před jejím úplným dokončením.

Ve dnech **9. - 10. 12.2009** vykonal revizní technik [redacted] ev. č. 1630/2/09/R-EZ-E2/A, výchozí revizi elektrického zařízení, jejímž předmětem byla silová elektroinstalace technologie výroby elektrické energie, mimo část VN a zařízení slaboproudu. Ve *Zprávě o výchozí revizi elektrického zařízení* č. 51209, která byla vyhotovena 10.12.2009, je uveden instalovaný výkon na FV panelech 4438,72 kWp. a v části V. *Naměřené hodnoty* nejsou uvedeny všechny hodnoty. Celkový posudek revidovaného zařízení zní: *Provedenou prohlídkou a měřením bylo zjištěno, že revidované*

elektrické zařízení je schopné bezpečného provozu. Po puštění napájení je nutná kontrola impedance smyčky, chráničů a funkčnosti.

Dne **17.12.2009** provedl revizní technik [REDACTED], ev. č. [REDACTED] výchozí revizi a sepsal *Zprávu o revizi elektrického zařízení - výchozí č. 141 – 09*. Předmětem revize bylo elektrické zařízení 22 kV pro FVE Čekanice - trafostanice pro FVE, včetně přípojky na vedení 22 kV. V části Přístroje a zařízení (str. 3) jsou uvedeny: spínací stanice, trafostanice TS6, přípojka - kabelové vedení 22kV pro FVE Čekanice. Tato zpráva není zcela v souladu s ČSN 33 1500, popisuje technické řešení této trafostanice a uvádí, že ani projektová dokumentace ani protokol o určení vnějších vlivů (jenž je jedním ze základních dokumentů, které jsou důležité pro provoz elektrického zařízení a tvoří poklad pro zpracování např. plánu údržby, projektů, revizí, postupu prací a instalace nových, popř. rozšiřujících, technologií apod. a musí být vždy součástí dokumentace, která musí být archivována po celou dobu životnosti elektrického zařízení v provozu či objektu) nebyly předloženy, ačkoliv výše uvedená norma deklaruje jako podklady pro provádění výchozí revize krom jiného i dokumentaci elektrického zařízení odpovídající skutečnému provedení a protokol o určení vnějších vlivů. Dále zpráva uvádí, že je elektrické zařízení v rozsahu této revize a pouze pro účely této revize posuzováno do prostorů s dále uvedenými vnějšími vlivy a že v žádném případě toto porovnání nenahrazuje „*Protokol o určení vnějších vlivů*“ dle ČSN 332000-3 a elektrické zařízení není posuzováno do prostorů s jinými vnějšími vlivy než výše uvedenými. Celkový posudek revidovaného zařízení zní: *Elektrické zařízení je provedeno podle normy ČSN a je schopné bezpečného provozu.*

Dne 17.12.2009 provedla Zkušebna vysokého napětí E.ON Česká republika, s.r.o. zkoušku následujících předmětů: Protokol č.334/2009 - Rozvaděč VN 22 kV skříňový plynem izolovaný Šnajder: TS FVE Čekanice, Protokol č.335/2009 - Kabel VN, 22 kV, izolace XPE: TS FVE Čekanice - venkovní vedení linka Vožice č. b. 23 a Protokol č.336/2009 - Kabel VN, 22 kV, izolace XPE: TS FVE Čekanice - TS 6.

Dne **21.12.2009** provedl revizní technik [REDACTED] ev. č. 0419/4/06/R-EZ-E1/A/B výchozí revizi elektrického zařízení a vypracoval *Zprávu o revizi elektrického zařízení, druh: výchozí*, jejímž předmětem bylo připojení FVE Čekanice společnosti CZ INVEST - PLUS s.r.o., svislý úsekový odpínač 22 kV SB-109135. Celkový posudek - závěr: *Elektrické zařízení je schopné bezpečného provozu.*

Dle *Věcného časového programu č. 189/TA/2009* byl pro akci Čekanice u Tábora připojení FVE na linku Vožice č. b. 23 stanoven termín zahájení 21.12.2009 a termín uvedení do provozu 21.12.2009.

Městský úřad Tábor, stavební úřad, Žižkovo náměstí 2, 390 15 Tábor, oznámil známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení řízení a nařídil ústní jednání spojené s ohledáním na místě na 22.12.2009. Z jednání byl pořízen zápis, kde v části „*Vyjádření orgánů státní správy a ostatních účastníků řízení*“ je za HZS Jčk ÚO Tábor uvedeno: *K předčasnému užívání části FVE Čekanice, která obsahuje spínací stanici a TS 6 s příslušným počtem fotovoltaických panelů není námitek.*

Městský úřad Tábor, stavební úřad, pak následně dne **23.12.2009** vydal pod č. j. METAB 61071/2009/SÚ/Nav **Rozhodnutí - předčasné užívání stavby**, které nabylo **právní moci** dne **29.12.2009**. Stavba obsahuje: Fotovoltaickou elektrárnu 4650 kWp, [REDACTED] Čekanice, SO 05 - příslušný počet fotovoltaických panelů, SO 06 - vnitřní rozvod NN od technologického kontejneru do TS 6, VN z TS 6 do spínací stanice a dále ze spínací stanice do distribuční soustavy. Výkon elektrárny a označení stavebních objektů bylo převzato z projektové dokumentace předložené ke stavebnímu řízení.

Dotazem kontrolních pracovníků SEI u zástupce HZS Jčk ÚO Tábor a zástupce stavebního úřadu, kteří se zúčastnili prohlídky, bylo ověřeno, že výše uvedené rozhodnutí o předčasném užívání stavby se vztahuje pouze na část FVE obsahující součásti uvedené v rozhodnutí tj. připojení k distribuční soustavě, trafostanice TS 6 a k ní příslušný počet panelů.

O vydání povolení zkušební provozu žádal účastník řízení dopisem ze dne 22.12.2009 u společnosti E.ON Česká republika, s.r.o., kde byla žádost zaevidována dne 23.12.2009. Dopisem spol. E.ON Distribuce, a.s. ze dne 29.12.2009 zaslaném investorovi byl, na základě předložení požadovaných dokumentů, **povolen zkušební provoz v termínu od 31.12.2009 do 28.02.2010.**

Podle pracovního příkazu VO č. 301148246 byl dne **26.01.2010** instalován **fakturační elektroměr** typ DB472T sériové číslo 50271719.

Dispečink 22 kV a plynu, České Budějovice eviduje v řídicím systému tyto **manipulace na ÚO č. 23 pro FVE Čekanice: dne 26.01.2010** (zapnuto) a dne 09.02.2010 (vypnuto).

Podle záznamů na úseku Řízení měření společnosti E.ON Česká republika, s.r.o. byla první dodávka z instalované části zaznamenána dne 28.01.2010 ve 14:00 hod. Ke dni kontroly bylo do sítě dodáno 3534 kWh elektřiny (od 28.01. do 08.02. 2010).

Ze zápisů ve stavebním deníku list č. 6634386 -6634400 lze zjistit, že stavba byla zahájena dne 26.10.2009 proškolením pracovníků z BOZP a PO. 30.10.2009 začala dodávka panelů.

- 10.11.2009 byla uskutečněna první dodávka konstrukce SCHLETTER, elektromontážního mat. ELFETEX a bylo zahájeno zatloukání pilotů.
- 16.11.2009 dodáno prvních 6 ks technologických kontejnerů (dále jen TK).
- 17.11.2009 zahájeno usazování TK, montáž konstrukcí sektor (dále jen S) 3, výkopy pro kabeláž a kabeláž S 3.
- 19.11.2009 zahájena montáž panelů S 3.
- 20.11. 2009 dodávka 22 ks FRONIUS IG 500
- 21.11. 2009 zapojování panelů S 3, montáž rozvaděčů String Control United (slouží k propojení jednotlivých stringů (sekcí) se střídačem, dále jen SCU) S 3.
- 22.11.2009 instalace střídačů S 1, 3,5 a 7, zapojení SCU S 3.
- 23.11.2009 dodáno trafo a spínací skříň.
- 25.11.2009 dodávka 6 ks rozvaděčů.
- 26.11.2009 instalace rozvaděčů TK 1,2,3,5,6 a 7.
- 01.12.2009 usazování traf a spínací stanice.
- 11.12.2009 pokračovala výstavba FVE včetně zatloukání pilotů.
- 23.12.2009 pokračovala montáž konstrukcí a panelů.
- 27.12.2009 zapojovány panely a SCU S 4 a zapojení TK 4
- 28.12.2009 stavba předána investorovi k předčasnému užívání s tím, že oficiální předání je stanoveno na 15.01.2010. Postup v melioracích bude stanoven po obdržení projektu od zhotovitele.
- 29.12.2009 meliorační práce

Ze zápisů ve stavebním deníku list č. 1 lze dovodit, že demontáž FVE Čekanice byla zahájena po 08.01.2010. Tento den je v deníku zápis: *Investor souhlasí s demontáží a odvozem technologie do krytých prostor. Na stavbě by hrozilo nebezpečí poškození.*

Z výše uvedených skutečností plyne že:

- 1) **V žádosti o změnu licence** je u provozovny FVE Čekanice uveden instalovaný výkon **4,48 MW.**

- 2) Podle Stavebního deníku, listy č. 6634395 až 6634399 FVE nebyla ke dni provedení výchozí revize (*Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení ev. č. 51209*) kompletní, její **výstavba probíhala ještě po provedení revize.**
- 3) Ve *Zprávě o výchozí revizi elektrického zařízení ev. č. 51209*, je uveden instalovaný výkon ve FV panelech 4.438,72 kWp. (na licenci je celkový instalovaný výkon 4,480 MW) - revize byla **provedena před dokončením FVE.**
- 4) Při výchozí revizi elektrického zařízení (*Zprávu o revizi elektrického zařízení - výchozí č. 141-09*), vykonané dne 17.12.2009, byla revidována pouze **spínací stanice, trafostanice TS 6 a přípojka - kabelové vedení 22 kV.**
- 5) V *Rozhodnutí - předčasné užívání stavby* vydaným Městským úřadem Tábor, stavebního úřad pod č. j. METAB 61071/2009/SÚ/Nav dne 23.12.2009 je povoleno předčasné užívání pro SO 5 - **příslušný počet FV panelů (pro TS 6)** a SO 6 - vnitřní rozvod NN od TK do TS 6, kabel NN, VN z TS 6 do spínací stanice a dále kabel ze spínací stanice do distribuční soustavy, **tj. pouze část (1/7) FVE.**

Podle § 9 zákona č. 458/2000 Sb. je držitel licence povinen neprodleně oznámit ERÚ všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7 tohoto zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence. K žádosti se podle § 7 odst. 4 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb. připojí doklady prokazující finanční a technické předpoklady. Technické předpoklady u předčasného užívání energetických zařízení před jejich dokončením se podle § 9 písm. c) vyhlášky ERÚ č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, prokazují povolením k předčasnému užívání stavby před jejím úplným dokončením a dále dokladem prokazujícím splnění požadavků k zajištění bezpečnosti práce (zpráva o revizi) stanovených zvláštním právním předpisem (zákon č. 174/1968 Sb., zákon č. 251/2005 Sb.).

Podle § 11 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění je držitel licence **povinen poskytovat** Ministerstvu průmyslu a obchodu, Energetickému regulačnímu úřadu a Státní energetické inspekci **pravdivé a úplné informace a podklady** pro výkon jejich zákonem stanovených oprávnění a umožnit jim přístup k zařízením, která k výkonu licencované činnosti slouží. Tím, že účastník řízení v žádosti o změnu licence, zaslané ERÚ, a v dokladech, které jsou stanoveny jako její náležitosti, neposkytl pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jejich zákonem stanovených oprávnění, **porušil ustanovení § 11 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb.**

Tyto zjištěné skutečnosti jsou podchyceny v kontrolním spise a uvedeny v kontrolním protokolu SEI č. [REDAKCE] ze dne 26.05.2010, se kterým byli jednatelem [REDAKCE], MBA, seznámeni dne 31.05.2010. Ke zjištěním uvedeným v protokolu SEI podal účastník řízení dne 07.06.2010 **námítky**, ve kterých uvedl:

K FVE Chýnov

1. **Str. 8 protokolu - Podle stavebního deníku listy 10 a 11 byly panely zapojovány ještě po provedení revize NN.**

K výše uvedenému přikládáme v odpověď stanovisko Zhotovitele:

„V době provádění výchozí revize elektrického zařízení NN s ev. č. 131209 ve dnech 9. - 10. 12 2009 byly propojeny všechny funkční části fotovoltaického systému, kterých se tato revize dotýkala.

V následujících dnech po provedení výchozí revize NN bylo nutné část fotovoltaických panelů rozpojit. Rozpojeny byly panely v sektoru S4 a S5, konkrétně v řadách T až N. K rozpojení panelů došlo z následujících důvodů:

Pracovník provádějící kontrolu připevnění panelů zjistil, že na této části panelů nebyly při montáži dodrženy řádné dilatační rozestupy panelů. Jelikož byly panely montovány při velmi nízkých teplotách, mohlo by při jejich ohřátí sluncem v letních měsících dojít vlivem roztažení materiálu k jejich poškození.

Panely sice při opravě výše popsaného problému nebyly z konstrukcí sundávány, ale jelikož je systémové napětí na panelovém stringu naprázdno až 500Vdc, byly tyto panely z důvodu ochrany pracovníků před úrazem elektrickým proudem rozpojeny.

K rozpojení panelů tedy došlo až po vyhotovení výchozí revize elektrického zařízení NN za účelem zajištění maximální kvality dodávky celého fotovoltaického systému a rozpojením panelových stringů nedošlo k zásahu do obvodů měřených při provádění výchozí revize elektrického zařízení NN.

2. **Str. 8 protokolu - při ústním jednání stavebního úřadu Chýnov spojeným s místním šetřením konaným dne 22.12.2009 nebyly propojeny všechny FV panely:**

Při spouštění FVE se provádí různé úkony (zkoušky jednotlivých sekcí), které jsou spojené s rozpojením panelů. Z tohoto důvodu byly na místním šetření některé panely rozpojeny.

3. **Str. 8 protokolu - Výchozí revize elektrického zařízení ev. č. 131209 byla vykonána ve dnech 9. - 10. 12. 2009 bez napájení zařízení. Nebyla provedena kontrola impedanční smyčky, chráničů.**

Při výchozí revizi byla FVE bez napětí, a proto nebyla provedena zkouška impedance smyčky a zkouška chrániče. Neprovedení těchto zkoušek však nebrání bezpečnému provozu FVE. Zkoušky byly provedeny ihned poté, co byla FVE připojena na síť.

FVE Čekanice

1. **Str. 4 protokolu – „Dle sdělení zástupců kontrolované právnické osoby se v počáteční fázi montáže zařízení zjistilo, že celý areál FVE je silně podmočený a dochází k vychylování konstrukcí. Z tohoto důvodu investor zajistil provedení hydrogeologického a hydrogeologického průzkumu a objednal vypracování projektu na odvodnění pozemků pod FVE...“**

Dle sdělení Zhotovitele realizujícího výstavbu FVE ze dne 12.11.2009 nebylo podmáčení kritické a nebránilo uvádění FVE do provozu. O skutečnosti, že kvalita podloží může mít v střednědobém horizontu vliv na geometrii konstrukcí, byl investor informován dne 28.12.2009. Teprve dne 4.1.2010 investor informoval Zhotovitele o požadavku na zahájení melioračních prací s cílem vyřešit dlouhodobou stabilitu podkonstrukcí do jara 2010.

S přihlédnutím k výše uvedenému ČOZ nemůže souhlasit s tvrzením, že se „V počáteční fázi montáže zařízení zjistilo, že celý areál FVE je silně podmočený a dochází k vychylování konstrukcí.“

Nemůžeme souhlasit s tvrzením „Z tohoto důvodu investor zajistil provedení hydrogeologického a hydrogeologického průzkumu a objednal vypracování projektu na odvodnění pozemků pod FVE.“ Průzkum a projekt objednal Zhotovitel a s výsledky průzkumu a projektem byl až následně seznámen investor.

2. **Str. 4 protokolu – „... Z důvodu dlouhé lhůty vypracování projektu odvodnění a ohrožení dodržení termínů výstavby bylo ve výstavbě FVE pokračováno s tím, že se celá FVE začátkem roku 2010 rozebere a po provedení odvodnění opětovně smontuje...“**

Dle sdělení Zhotovitele realizujícího stavbu FVE ze dne 12.11.2009 nebylo podmáčení kritické a nebránilo uvádění FVE do provozu. O skutečnosti, že kvalita podloží může mít v střednědobém horizontu vliv na geometrii konstrukcí, byl investor informován dne 28.12.2009. Teprve dne 4.1.2010 investor informoval Zhotovitele o požadavku na zahájení melioračních prací s cílem vyřešit dlouhodobou stabilitu podkonstrukcí do jara 2010.

S přihlédnutím k výše uvedenému ČOZ nemůže souhlasit s tvrzením, že se "Z důvodu dlouhé lhůty vypracování projektu odvodnění a ohrožení dodržení termínů výstavby bylo ve výstavbě FVE pokračováno s tím, že se celá FVE začátkem roku 2010 rozebere a po provedení odvodnění opětovně smontuje..."

3. **Str. 5 protokolu - "Projekt na meliorační opatření stavby FVE Čekanice.... Stavební rozpočet na objekt SO1 byl zpracován dne 20.12.2009 a na SO 2 dne 16.12.2009. Hlavním podkladem byl hydropedologický a hydrogeologický průzkum z 01.12.2009."**

Podle nám dostupných informací byl hydropedologický a hydrogeologický průzkum k dispozici 28.12.2009.

4. **Str. 8 protokolu - Podle Stavebního deníku listy č. 6634395 až 6634399 byly panely zapojovány ještě po provedení revize NN.**

Provedení revize NN bez propojení panelů není v rozporu s provedením těchto revizí. Panely nejsou předmětem revize. Revize jsou prováděny pouze pro přívodní vodiče.

5. **Str. 8 protokolu - V žádosti o změnu licence je u provozovny FVE Čekanice uveden instalovaný výkon 4,48 MW.**

Tento výkon 4.438,72 kWp je vypočten na základě nepřesné hodnoty počtu fotovoltaických panelů Canadian Solar CS6P-220P. V revizní zprávě je uveden počet 20176 kusů panelů Canadian Solar CS6P-220P, přičemž skutečně instalováno bylo dle dodacích listů a předávacích protokolů 20384 kusů panelů Canadian Solar CS6P-220P o celkovém instalovaném výkonu 4.484,48 kWp.

Počet panelů a tím i hodnota instalovaného výkonu v revizní zprávě elektrického zařízení NN jsou tedy chybné a jedná se o neúmyslnou chybu.

6. **Str. 8 protokolu - Ve Výchozí revizi elektrického zařízení č. 141-09 vykonané dne 17.12.2009 byla revidována pouze spínací stanice, trafostanice TS 6 a přípojka - kabelové vedení 22 kV. Dne 17.12.2009 Zhotovitel dokončil revize spínací stanice, trafostanice TS6 a přípojky - kabelového vedení 22kV.**

Dne 27.12.2009 bylo dokončeno zapojení trafostanic TS1, TS2, TS3, TS4, TS5 a TS7 a celý systém byl připraven na revizi VN.

Dne 28.12.2009 byla provedena revize VN na zbývajících částech TS1, TS2, TS3, TS4, TS5 a TS7 zařízení fotovoltaické elektrárny.

7. **Str. 8 protokolu - V rozhodnutí o předčasném užívání ze dne 23.12.2009 je povoleno předčasné užívání pro SO 5 (tzn. 1/7 FVE).**

Dne 23.12.2009 bylo městským úřadem v Táboře rozhodnuto o povolení předčasného užívání části fotovoltaické elektrárny. Toto povolení se vztahuje na trafostanici TS6, vnitřní rozvody NN a přípojku VN k TS6.

Dne 27.12.2009 bylo dokončeno zapojení trafostanic S1, TS2, TS3, TS4, TS5 a TS7 a celý systém byl připraven na revizi VN.

Dne 28.12.2009 byla provedena revize VN na zbývajících částech TS1, TS2, TS3, TS4, TS5 a TS7 zařízení fotovoltaické elektrárny.

Fotovoltaické elektrárny Chýnov a Čekanice provozuje ČOZ na svou licenci na základě nájemního vztahu mezi společnostmi CZ INVEST-PLUS, a.s. a ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o. Společnost CZ INVEST-PLUS, a.s. jako stavební a nositel práv a povinností plynoucích ze stavebního povolení vydaného dne 3.8.2009 pod č.j. S-META 28996/2009/Na (PM dne 5.9.2009) podala dne 4.12.2009 žádost o vydání rozhodnutí o předčasném užívání stavby FVE, neboť stavba byla před dokončením, předčasné užívání nemělo vliv na užitelnost stavby, neohrozilo bezpečnost a zdraví osob nebo zvířat ani životní prostředí. Současně předložila dohodu se zhotovitelem stavby o podmínkách předčasného užívání stavby, jak to vyžaduje

§ 123 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění. Stavební úřad Městského úřadu v Táboře, jakožto věcně a místně příslušný správní orgán, návrhu stavebníka vyhověl a rozhodnutí o předčasném užívání vydal (č.j. METAB 61071/2009/SÚ/Nav ze dne 23.12.2009). Předčasné užívání osvědčovalo, že dílo (stavba) je dostatečně způsobilé pro užívání ve smyslu stavebního zákona a zároveň bylo dostatečným a relevantním podkladem pro zahájení zkušebního provozu vůči distributorovi.

Výše uvedené rozhodnutí o předčasném užívání spolu s příslušnými technickými podklady (revize) ČOZ převzala a následně v dobré víře předložila Energetickému regulačnímu úřadu s žádostí o změnu licence na výrobu elektřiny, neboť se domnívala, že se jedná o podklady úplné a zcela dostačující pro kladné vyřízení žádosti.

8. **Str. 8 protokolu - Ve Výchozí revizi elektrického zařízení ev. č. 51209 vykonané ve dnech 9. - 10. 12.2009 je uveden instalovaný výkon ve FV panelech 4438,72 kW (na licenci je uvedena hodnota 4,48 MW)**

Tento výkon 4.438,72 kWp je vypočten na základě nepřesné hodnoty počtu fotovoltaických panelů Canadian Solar CS6P-220P. V revizní zprávě je uveden počet 20176 kusů panelů Canadian Solar CS6P-220P, přičemž skutečně instalováno bylo dle dodacích listů a předávacích protokolů 20384 kusů panelů Canadian Solar CS6P-220P o celkovém instalovaném výkonu 4.484,48 kWp.

Počet panelů a tím i hodnota instalovaného výkonu v revizní zprávě elektrického zařízení NN jsou tedy chybné a jedná se o neúmyslnou chybu.

9. **Závěr - Kontrolovaná právnická osoba, tj. společnost ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o. porušila ustanovení § 11 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění tím, že v žádosti o změnu licence zaslané Energetickému regulačnímu úřadu neposkytla pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jejich zákonem stanovených oprávnění.**

Kontrolovaná právnická osoba, tj. společnost ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o. jednala v dané záležitosti nade vši pochybnost v dobré víře a dle svého nejlepšího vědomí a svědomí poskytla pravdivé informace, které se při zpětném pohledu na sled událostí mohou jevit jako ne zcela úplné. Toto však nebylo v žádném případě učiněno s cílem nesplnit nebo obejít povinnosti dané příslušnými právními předpisy.

Věříme, že na základě výše uvedených vysvětlení/komentářů existuje možnost formulovat závěr protokolu jiným způsobem.

V souladu s ustanovením § 18 odst. 2 zákona č. 552/1991 Sb. předložil kontrolní pracovník námitky do sedmi dnů od jejich doručení vedoucímu kontrolního orgánu formou interního sdělení ze dne 14.06.2010, neboť jim nevyhověl v plném rozsahu. Vedoucí kontrolního orgánu vydal dne 23.07.2010 Rozhodnutí o námitkách kontrolované osoby, č.j. 879/10/31.100/Št v souladu s ustanovením § 18 odst. 1 zákona č. 552/1991 Sb., kterým týkající se FVE Chýnov, a námitky č. 3., 5. až 9., týkající se FVE Čekanice, jako nedůvodné a bezpředmětné zamítnul a námitky č. 1., 2. a 4., týkající se FVE Čekanice, přijal a vyhověl jim dodatkem k protokolu.

V odůvodnění Rozhodnutí o námitkách kontrolované osoby uvedl následující:

K námitkám, týkajícím se FVE Chýnov

Ad1)

ČOZ ve své námitce cituje stanovisko zhotovitele, že v době provádění výchozí revize elektrického zařízení NN č. 131209 ve dnech 09. - 10. 12 2009 byly propojeny všechny funkční části fotovoltaického systému, kterých se tato revize dotýkala.

Jak je zdokumentováno ve stavebního deníku (listy 10 a 11), ještě dne 19.12.2009 byla prováděna montáž panelů. Z uvedených listů stavebního deníku je prokazatelné, že montážní práce probíhaly v roce 2009 ještě ve dnech 14. až 21. 12. 2009 - panely byly **montovány** od 14. do 19. 12.2009,

naváženy byly 15. a 16.12.2009. Dne 17.12.2009 byly *naváženy* střídače IG 500 do technologických kontejnerů, 18.12.2009 bylo *dodáno 5 ks střídačů IG 500* a bylo prováděno *zapojování střídačů*. Ještě dne 21.12.2009 je v deníku záznam o *dopojování panelů a dopojování měničů*).

Ve Zprávě o výchozí revizi elektrického zařízení ev. č. 131209, datované dne **09.-10.12.2009**, je v části III. Popis zařízení uveden počet panelů CSI 6P 230 **8736 ks** a počet střídačů **42 ks**, což odpovídá **kompletní FVE**. K provádění revize se předkládá projektová **dokumentace skutečného provedení** a ve zprávě se uvádí, zda revidované zařízení **odpovídá projektové dokumentaci**.

Z výše uvedeného výčtu činností od 14.12 do 19.12.2009, uvedených ve stavebním deníku, je jednoznačně doloženo, že ve dnech provádění revize tj. **09.12.-10.12.2009 FVE kompletní nebyla**.

Ad2)

Ve stanovisku Oblastního inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice (dále jen OIP), vyžádaného SEI, je potvrzeno, že v rámci řízení o předčasném užívání stavby Fotovoltaická elektrárna 2270 kWp, Chýnov - lokalita "U Doubků" Chýnov byly uplatněny požadavky, které OIP uvedl ve vyjádření Ev. č. K-5.32/3675/11/09/15.8:

1. Před připojením nezapojené části solárních panelů ověřit bezpečnost jejich připojení.
2. Zajistit bezpečný přístup k objektům trafostanice, střídačů a připojení k lince VN.

K bodu 1 doložil OIP plánec s vyznačením přibližného rozsahu **nezapojených** nebo **neosazených** panelů, jež je i s výše uvedeným vyjádřením přílohou Protokolu o výsledku kontroly č. ~~131209~~

Ze stanoviska OIP vyplývá, že při místním šetření konaném dne 22.12.2009 zařízení fotovoltaické elektrárny **kompletní nebylo**.

Ad3)

V případě, že výše uvedené kontroly nemohly být provedeny z důvodu, že revidované zařízení bylo bez napájení (nebylo připojeno k síti), měla být revize provedena a revizní zpráva vyhotovena **až po provedení zkoušky impedance smyčky a zkoušky chrániče**, tj., dle záznamů z archivu řídicího systému E.ON - dispečinku 22 kV a plynu České Budějovice, nejdříve dne **06.01.2010**, kdy byl namontován elektroměr, a došlo k připojení k síti. Revize, uskutečněná bez připojení k síti, na jejímž podkladě byla Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení ev. č. 131209, datovaná dne **09.-10.12.2009**, vyhotovena, relevantně nedokládá bezpečnost zařízení.

K námitkám, týkajícím se FVE Čekanice

Ad1)

Na kontrolu SEI, zahájenou a prováděnou dne 18.02.2010, byli ze strany kontrolované osoby přizváni i zástupci investora - společnosti CZ-INVEST PLUS, a.s., dodavatele – společnosti SOLAR CENTER a projektant. V průběhu prováděné kontroly výše uvedená informace o problému s podmočeným terénem zazněla. Při formulování této části protokolu vycházeli kontrolní pracovníci z praxe, že investor musí vícepráce odsouhlasit, tedy je s nimi seznámen. Z důvodu, že nelze doložit, kdo informaci o podmáčeném terénu poskytl, bude tato část protokolu vypuštěna. K tomuto bodu námitek bude vypracován dodatek k protokolu ve znění:

Na str. 4 protokolu v části FVE Čekanice se ve 3. odstavci vypouští 1. věta "Dle sdělení zástupců kontrolované právnické osoby se v počáteční fázi montáže zařízení zjistilo, že celý areál FVE je silně podmočený a dochází k vychylování konstrukcí. Z tohoto důvodu investor zajistil provedení hydrogeologického a hydrogeologického průzkumu a objednal vypracování projektu na odvodnění pozemků pod FVE".

Ad 2)

Z důvodu, že nelze doložit, kdo tuto informaci poskytl, bude tato část protokolu vypuštěna. Sdělení zhotovitele, realizujícího výstavbu FVE, ze dne 12.11.2009, že podmáčení není kritické

a nebrání uvádění FVE do provozu, je však zavádějící a je v rozporu se skutečnostmi uvedenými v Technické zprávě - IO (inženýrského objektu) Meliorační opatření stavby FVE [redacted] Čekanice. Dle tohoto projektu se řeší odvodnění pozemků pod fotovoltaickou elektrárnou v Čekanicích u Tábora na základě objednávky objednatele, společnosti TRIAL STAV spol. s r.o., ze dne 09.11.2009. Dle zápisu ve stavebním deníku byla stavba předána investorovi k předčasnému užívání dne 29.12.2009 s informací, že bude **nutno dodělat na poli FVE meliorace** dle vypracovaného projektu. Ve vyjádření k předmětnému zápisu investor, na základě současného stavu podmáčení spodní části pozemku, souhlasí se zahájením meliorací této části pozemku. Dle zápisu ve stavebním deníku byly dne 29.12.2009 prováděny meliorační práce ve spodní části staveniště.

K bodu 2. námitek bude vypracován dodatek k protokolu ve znění:

Na str. 4 protokolu v části Čekanice se ve 3. odstavci vypouští 2. věta "Z důvodu dlouhé lhůty vypracování projektu odvodnění a ohrožení dodržení termínů výstavby bylo ve výstavbě FVE pokračováno s tím, že se celá FVE začátkem roku 2010 rozebere a po provedení odvodnění opětovně smontuje".

Protože lze doložit pouze část odstavce, ve které se uvádí, že demontované panely byly odvezeny do skladu, 3. odstavec tedy bude ve znění:

"Dle záznamu ve stavebním deníku ze dne 08.01.2010 investor souhlasil s demontáží a odvozem technologie do krytých prostor".

Ad 3)

Datum 01.12.2009 je převzato z Technické zprávy - IO Meliorační opatření stavby FVE Tábor Čekanice. Jiný dokument nemá SEI k dispozici, nejedná se však o podstatný údaj, který by ovlivnil výsledek kontroly.

Ad 4)

Ve Zprávě o výchozí revizi elektrického zařízení č. 51209, vykonané dne 09.-10.12.2009, v části III. Popis zařízení, je uveden počet 20 176 ks panelů typu CSI 6P 220, počet 97 ks střídačů typu Fronius, což odpovídá **kompletní FVE**. Ze záznamů ve stavebním deníku lze prokázat, že **výstavba FVE** (zatloukání pilotů, montáž konstrukcí a panelů, výkopy plus kabeláž, zapojování panelů plus SCU, zapojování TK) pokračovala ještě **po provedené revizi**, tedy revize byla provedena na **neexistující zařízení**.

K bodu 4 námitek bude vypracován dodatek k protokolu ve znění:

Na str. 4 protokolu v části Čekanice se v 1. odrážce část věty "byly panely zapojovány" nahrazuje slovy " FVE nebyla ke dni provedení revize kompletní, její výstavba probíhala ještě po provedení revize ".

Celá odrážka 1. bude znít: "Podle Stavebního deníku, listy č. 6634395 až 6634399 FVE nebyla ke dni provedení revize kompletní, její výstavba probíhala ještě po provedení revize ".

Ad 5)

Při výchozí revizi, potažmo ve zprávě o výchozí revizi elektrického zařízení, má být porovnán **skutečný stav zařízení** s projektovou dokumentací. V žádosti o změnu licence pak měl být uveden skutečně instalovaný celkový výkon **korespondující s revizním zjištěním**. Je v zájmu objednatele revize, aby tato fyzicky zkontrolovala a zdokumentovala skutečnost (revize má obsahovat prohlídku, **zkoušení** a vypracování revizní zprávy), neboť zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení je krom záruky bezpečnosti provozu zařízení i technickým podkladem pro Energetický regulační úřad (dále ERÚ) a má poskytnout ERÚ **pravdivé a úplné informace a podklady** nezbytné pro výkon jejich zákonem stanovených oprávnění. ČOZ tuto revizní zprávu převzal dne 10.12.2009 a nijak ji nerozporoval, naopak ji zaslal ERÚ jako podklad žádosti o změnu licence.

V protokolu č. [redacted] je uveden zjištěný stav tak, jak je zdokumentován ve spise.

Ad 6)

Při kontrole byla předložena ČOZ pracovníkům SEI pouze Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení č. 51209, datovaná 09.-10.12.2009, která byla použita jako podklad pro řízení povolení předčasného užívání stavby. Námitkami zmiňovaná revize na TS1, TS2, TS3, TS4, TS5 a TS7 **nebyla SEI předložena ani ze strany ČOZ ani ze strany ERÚ.**

Ad 7)

K řízení o předčasném užívání stavby byla mimo jiné předložena Zpráva o revizi elektrického zařízení – výchozí č. 141-09 ze dne 17.12.2009. Předmětem revize bylo elektrické zařízení 22 kV pro FVE Čekanice - trafostanice pro FVE, včetně přípojky na 22 kV. Zařízení obsahuje spínací stanici, trafostanici TS6 a přípojku, kabelové vedení 22 kV pro FVE Čekanice. Protože revize na zbývající trafostanice byla dle sdělení ČOZ provedena až 28.12.2009, **nemohla být předmětem řízení o povolení předčasného užívání.** Na 22.12.2009 nařídil stavební úřad ústní jednání spojené s ohledáním na místě. Z jednání byl pořízen protokol, kde v části Vyjádření orgánů státní správy a ostatních účastníků řízení je za HZS JČK ÚO Tábor uvedeno: „K předčasnému užívání části FVE Čekanice, která **obsahuje spínací stanici a TS 6 s příslušným počtem fotovoltaických panelů** není námitek“. Na základě předložené dokumentace a ústního jednání vydal dne 23.12.2009 Městský úřad Tábor, Stavební úřad, Rozhodnutí předčasné užívání č.j. METAB 61071/2009/SÚ/Nav, kterým se povoluje předčasné užívání stavby Fotovoltaická elektrárna 4650 kWp SO 05 - fotovoltaické panely, SO 06 - vnitřní rozvod NN a VN. Stavba obsahuje SO 05 - příslušný počet fotovoltaických panelů, SO 06 - vnitřní rozvod NN od technologického kontejneru do TS 6, VN z TS 6 do spínací stanice a dále ze spínací stanice do distribuční soustavy.

Povolení předčasného užívání se tedy vztahuje jen na část FVE, definovanou ve výše uvedeném rozhodnutí, a žádost o změnu licence měla být podána na instalovaný výkon této části.

Ad 8)

Při výchozí revizi, potažmo ve zprávě o výchozí revizi elektrického zařízení, má být porovnán **skutečný stav zařízení s projektovou dokumentací.** V žádosti o změnu licence pak měl být uveden skutečně instalovaný celkový výkon **korespondující s revizním zjištěním.** Je v zájmu objednatele revize, aby tato fyzicky zkontrolovala a zdokumentovala skutečnost (revize má obsahovat prohlídku, **zkoušení** a vypracování revizní zprávy), neboť zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení je krom záruky bezpečnosti provozu zařízení i technickým podkladem pro Energetický regulační úřad (dále ERÚ) a má poskytnout ERÚ pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jejich zákonem stanovených oprávnění. ČOZ tuto revizní zprávu převzal dne 10.12.2009 a nijak ji nerozporoval, naopak ji zaslal ERÚ jako podklad žádosti o změnu licence.

V protokolu č. [redacted] je uveden zjištěný stav tak, jak je zdokumentován ve spise.

Ad 9)

Jako vedoucí kontrolního orgánu po podrobném prozkoumání spisu č. [redacted] a námitek, podaných ČOZ dne 07.06.2010, konstatuji, že obsah námitek nevyvrátil, krom bodu č. 1, 2 a 4 pro FVE Čekanice (které budou zohledněny v dodatku č. 1 k protokolu), listinně doložená zjištění obsažená v Protokolu č. [redacted] a jeho závěr ve znění "Kontrolovaná právnická osoba tj. společnost ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o. porušila ustanovení § 11 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění tím, že v žádosti o změnu licence zaslané Energetickému regulačnímu úřadu neposkytla pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jejich zákonem stanovených oprávnění." ponechávám v platnosti.

Došlo pouze k dílčímu upřesnění, které bude zohledněno v dodatku č. 1 k protokolu SEI č. [redacted]

Po obdržení výše uvedeného Rozhodnutí o námitkách zaslal účastník řízení *Stanovisko ČEZ Obnovitelné zdroje s.r.o. k Rozhodnutí o námitkách kontrolované osoby čj. 0311015/879/10/31.100/Št a k protokolu SEI č. 176-09 ze dne 26.5.2010 ve znění Dodatku č. 1 ze dne 26.7.2010*, kde dodal k absenci revize na TS1, TS2, TS3, TS4, TS5 a TS7, že se, vzhledem k tomu, že nebyl vyzván k jejich předložení, domníval, že je SEI má k dispozici a k tomuto dopisu je přiložil. Správní orgán 1. stupně správního řízení k tomu uvádí, že informace o tom, že má SEI k dispozici pouze revizi na TS 6, tj. 1/7 FVE, byla uvedena již v Protokolu č. 176-09 a účastník řízení měl toto svoje tvrzení uplatit již v námitkovém řízení. Dále je nucen konstatovat, že *Zpráva o revizi elektrického zařízení – výchozí na TS1-TS5,TS7*, kterou účastník řízení předložil, není pro účely doložení provozuschopnosti celé FVE vypovídajícím dokladem. Vzhledem k tomu, že účastník řízení tuto zprávu navrhl jako další důkaz při zahájení správního řízení, vyjadřuje se k ní správní orgán v další části tohoto rozhodnutí.

Protože skutečnosti zjištěné při kontrole jsou v rozporu s ustanovením § 11 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., zahájila SEI podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb. s účastníkem řízení správní řízení o uložení pokuty. Zahájení správního řízení mu bylo sděleno Oznámením č.j. 986/10/31.104/Ma dne 13.08.2010. Zároveň bylo účastníku řízení zasláno Usnesení 031102010/987/10/31.104/Ma o určení lhůty 15 dnů k navrhování důkazů či jiných návrhů v řízení a možnosti vyjádřit se k podkladům správního řízení dle ustanovení § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. Toto usnesení bylo doručeno dne 13.08.2010. Pověření zástupci účastníka řízení využili možnosti dané správním orgánem a dne 20.08.2010 nahlédli do spisu. Účastník řízení následně dne 31.08.2010 zaslal dopis „*správní řízení o uložení pokuty – návrh ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o. na doplnění dokazování*“, ve kterém uvedl, že s ohledem na obsah předloženého správního spisu činí návrhy na doplnění dokazování na podporu tvrzení uvedených v námitkách k protokolu ze dne 03.06.2010, doručených SEI 07.06.2010, a to a) o stanovisko zhotovitele staveb FVE Chýnov a FVE Čekanice společnosti Solar center, a.s. ze dne 24.08.2010 ke skutečnostem zmiňovaným v Protokolu a Rozhodnutí o námitkách a b) o zprávu o revizi elektrického zařízení – výchozí č. 176 – 09 ze dne 28.12.2009, která dle jeho tvrzení prokazuje bezpečnost provozování díla FVE Čekanice ke dni vyhotovení revize.

Ve svém stanovisku /viz důkaz a) /Solar Center a.s. uvádí **k FVE Chýnov:**

Ad 1)

Montáž panelů uváděná ve stavebním deníku ve dnech 14. až 21.12.2009 se týkala úprav distančních spár mezi panely a rovnáním podkonstrukce. Panely byly v tuto dobu již všechny v podkonstrukci, jednalo se pouze o rovnání panelů na podkonstrukci, při kterém byly panely rozpojeny. Navážení panelů uvedené ve stavebním deníku se týkalo pouze panelů, které byly použity na výměnu poškozených panelů, případně panelů s nevyhovujícími parametry. Dodání 5 ks střídačů IG 500 dne 17.12.2009 uvedené ve stavebním deníku se vztahovalo na vnitřní výzbroj střídačů. Střídač se skládá z rámu se střídavou částí a jednotlivých zásuvných modulů. Rámy s přípojovacími svorkovnicemi, jističi DC a AC byly při revizi osazeny a zapojeny byly všechny přívodní vodiče, které byly i revidovány. Jednotlivé zásuvné moduly střídačů jsou součástí střídače jako výrobku a k revizi nejsou nutné. Zapojování měničů a panelů dne 21.12.2009 se týkalo zásuvných modulů měničů a panelů rovnaných na správné dilatační rozestupy.

Ad 2)

Z důvodů zkoušek výkonů panelů byly panely v části elektrárny rozpojeny, protože se provádí měření panelů jednotlivě. Všechny panely byly při místním šetření osazeny na podkonstrukci.

Ad 3)

Provedení výchozí revize je podmínkou pro připojení výrobní k distribuční síti, bez této revize distributor nepřipojí výrobní k síti. Připojení výrobní na nezávislý zdroj pro provedení zkoušek

není možné, protože dva zdroje do sebe zapojit nelze. Proto se při revizi provádí všechny postupy dle ČSN 33 2000-6 a jediné, co nelze provést, je kontrola proudových chráničů. Kontrolu impedance smyčky lze provést na základě použitých prvků i výpočtem, (norma připouští). Bezpečnost zařízení byla při revizi splněna a zařízení bylo možné po revizi připojit k síti. V revizní zprávě je uvedeno, že po připojení napájení je nutné provést kontrolu impedance smyčky, chráničů a funkčnosti. Kontrola byla provedena po připojení výroby k distribuční síti. Výrobna je uzavřený objekt a přístup k elektrickým zařízením mají jen osoby s vyšší kvalifikací § 6-8 vyhlášky 58/70, takže nemohlo dojít k ohrožení bezpečnosti osob a škodám na majetku.

K FVE Čekanice SOLAR CENTER a.s. uvedl:

Ad 5)

Počet panelů a tím ti hodnota instalovaného výkonu v revizní zprávě elektrického zařízení jsou chybné, jedná se o neúmyslnou chybu.

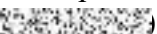
Správní orgán 1. stupně správního řízení bere na vědomí vyjádření účastníka řízení i přiložené doklady, tj. dopis SOLAR CENTER a.s. a *Zprávu o revizi elektrického zařízení – výchozí č. 176-09* a konstatuje k nim následující:

Ad a), tj. vyjádření SOLAR CENTER a.s.

K bodu Ad 1)

Stavební deník slouží k průběžným chronologickým záznamům informací o průběhu výstavby, k evidenci dokumentace a všech dokladů týkajících se stavby a k dennímu provádění záznamů všech důležitých okolností, týkajících se stavby a stavebních činností. V účastníkem řízení předloženém stavebním deníku není žádný zápis, který by zmiňoval „výměnu panelů“. Dle stavebního deníku je v zápisu ze dne 17.12.2009 uvedeno navážení IG 500 do TK. Dne 18.12.2009 je pak učiněn zápis – dodávka Fronius (5x IG 500) zapojování. Zapojování IG 500 je zapsáno i 19.12. a 21.12.2009. Jako Fronius IG 500 je označen centrální fotovoltaický střídač, který je dodáván kompletní. Jednotlivé výkonové díly jsou umístěny ve slotech, propojení se děje zasunutím do sběrnice – vodiče se tedy nepřipojují.

K bodu Ad 2)

Zástupce OIP, který byl přítomen při místním šetření dne 22.12.2009, svolaném v souvislosti s povolením předčasného užívání stavby, do situačního plánu vyznačil oblast, ve které byly **nezapojeny** nebo **neosazeny panely** (viz Protokol č. ).

K bodu Ad 3)

Výchozí revize má zhodnotit, zda předmět revize je v souladu s projektovou dokumentací a popsat skutečný stav revidovaného zařízení. Skutečný stav nemohl být pravdivě popsán, viz bod 2. (revize byla provedena před místním šetřením). V revizní zprávě není uvedeno, že kontrola impedance smyčky byla provedena výpočtem, ani samotný výpočet, naopak v bodě IV je uvedeno, že byla měřena impedance poruchové smyčky. Na první straně revize je uvedeno, že ochrana před nebezpečným dotykovým napětím neživých částí je samočinným odpojením od zdroje, proudovým chráničem a doplňujícím pospojováním. Podle ČSN 33 2000-6 se účinnost automatického odpojení od zdroje proudovým chráničem musí ověřit zkušebními zařízením odpovídajícím EN 61557-6 a v příloze NA je příklad postupu ověřování proudových chráničů. V revizní zprávě nejsou uvedeny hodnoty ověření proudového chrániče.

K bodu Ad 5)

Správní orgán může zde jen zopakovat, co již konstatoval vedoucí kontrolního orgánu v Rozhodnutí o námitkách, a to, že ve zprávě o výchozí revizi elektrického zařízení, má být dokladován skutečný stav zařízení, což prokazatelně nebyl. Účastník řízení tuto revizní zprávu

převzal dne 10.12.2009 a nijak ji nerozporoval, naopak ji prokazatelně zaslal ERÚ jako podklad žádosti, aniž upozornil ERÚ, že není hotovo 6/7 FVE, přičemž v žádosti o změnu licence (nebo při odevzdání Rozhodnutí o předčasném užívání jako podkladu pro rozhodnutí o změně licence na ERÚ) měl být uveden skutečně instalovaný celkový výkon (korespondující samozřejmě s reálným revizním zjištěním). Je v zájmu objednatele revize, aby tato fyzicky zkontrolovala a zdokumentovala skutečnost, neboť zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení je krom záruky bezpečnosti provozu zařízení i technickým podkladem pro Energetický regulační úřad (dále ERÚ) a má poskytnout ERÚ pravdivé a úplné informace. **Je nepřijatelné vypracovat výchozí revizní zprávu na neexistující zařízení a na základě takového dokumentu požadovat změnu licence.**

Ad b) Zpráva o revizi elektrického zařízení – výchozí č. 176-09

Správní orgán je nucen konstatovat, že *Zpráva o revizi elektrického zařízení – výchozí* na TS1-TS5, TS7, kterou účastník řízení předložil **až po ukončení řízení o námitkách**, potažmo až ve fázi správního řízení, a kterou navíc **neposkytl ani ERÚ**, totožně jako zpráva č. 141-9 popisuje pouze technické řešení trafostanic, ale není v souladu s požadavky ČSN 33 1500 – např. tato norma deklaruje jako podklady pro provádění výchozí revize krom jiného i **dokumentaci elektrického zařízení odpovídající skutečnému provedení a protokol o určení vnějších vlivů**. Účastníkem řízení předložená zpráva však uvádí, že ani projektová dokumentace ani protokol o určení vnějších vlivů (jenž je jedním ze základních dokumentů, které jsou důležité pro provoz elektrického zařízení a tvoří poklad pro zpracování např. plánu údržby, projektů, revizí, postupu prací a instalace nových, popř. rozšiřujících technologií apod. a musí být vždy součástí dokumentace, která musí být archivována po celou dobu životnosti elektrického zařízení) **nebyly předloženy**, že je elektrické zařízení v rozsahu této revize **a pouze pro účely této revize posuzováno do prostorů s dále uvedenými vnějšími a že v žádném případě toto porovnání nenahrazuje „Protokol o určení vnějších vlivů“ dle ČSN 332000-3 a elektrické zařízení není posuzováno do prostorů s jinými vnějšími vlivy než výše uvedenými. Provozovatel je s tímto prokazatelně seznámen s tím, že v případě jiných vnějších vlivů než v revizi přepokládaných již nemusí zařízení vyhovovat svým provedením a použitím příslušným bezpečnostním předpisům a nemusí být schopné bezpečného provozu ve smyslu ČSN 33 1500**. Účastník řízení ani nedoložil, zda bylo oněch zbylých 6/7 FVE v době revize zapojeno. Protože *Zpráva o revizi elektrického zařízení* č. 176 – 09 ze dne 28.12.2009 nebyla doložena k řízení o předčasném užívání stavby, kterým bylo povoleno předčasné užívání na část stavby sestávající z trafostanice č. 6 a k ní příslušného počtu panelů, nemůže jí být doložena kompletnost celé stavby v procesu změny licence. V současné době je rozhodnutí o předčasném užívání **stále** vydáno **pouze na jednu sedminu FVE Čekanice**, ačkoliv je **licence vydána na 4,480 MW**.

Správní orgán 1. stupně správního řízení po prostudování všech podkladů, týkajících se spisu č. 314031110, má za prokázané, že účastník řízení neposkytl v žádosti o změnu licence, zasláné Energetickému regulačnímu úřadu 01.12.2009, a v dokladech, které jsou stanoveny jako její náležitosti, pravdivé a úplné informace a podklady, týkající se výstavby fotovoltaické elektrárny Chýnov a fotovoltaické elektrárny Čekanice, čímž porušil ustanovení § 11 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb. „*Držitel licence je povinen poskytovat Ministerstvu průmyslu a obchodu, Energetickému regulačnímu úřadu a Státní energetické inspekci pravdivé a úplné informace a podklady pro výkon jejich zákonem stanovených oprávnění a umožnit jim přístup k zařízením, která k výkonu licencované činnosti slouží*“. Vzhledem k výše uvedenému použila SEI oprávnění podle § 93 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb. a ukládá účastníku řízení pokutu ve stanovené výši. Za porušení tohoto ustanovení může SEI podle § 91 odst. 13 zákona č. 458/2000 Sb. uložit pokutu do výše 50.000.000 Kč.

Při stanovení výše pokuty bylo přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a správním řízení, zahájeném dne 16.08.2010 v předmetné věci, zejména pak

- k rozsahu a závažnosti porušení zákona č. 458/2000 Sb., způsobu jeho porušení a okolnostem, za nichž k němu došlo,
- k velikosti celkového instalovaného výkonu uvedeného v Rozhodnutí o změně licence (FVE Chýnov 2,009 MWe a FVE Čekanice 4,48 MWe) a k tomu, že Rozhodnutí o předčasném užívání u FVE Čekanice je vydáno pouze na 1/7 FVE,
- ke skutečnosti, že *Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení* č. 131209, která byla zaslána ERÚ jako podklad pro výkon jeho zákonných oprávnění, byla vyhotovena před dokončením FVE Chýnov,
- ke skutečnosti, že *Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení* č. 51209, která byla zaslána ERÚ jako podklad pro výkon jeho zákonných oprávnění, neposkytla tomuto úřadu pravdivé a úplné informace, byla vyhotovena před dokončením FVE Čekanice, a to i na neexistující část zařízení,
- k tomu, že se jedná, dle databáze SEI, o první porušení zákona č. 458/2000 Sb. účastníkem řízení.

Po zvážení všech okolností případu byla stanovena výše pokuty tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby. Výši uložené pokuty považuje správní orgán 1. stupně správního řízení za přiměřenou míře a významu porušení chráněného společenského zájmu na zajištění pořádku při dodržování zákonem č. 458/2000 Sb. stanovených právních povinností. Při určení výše pokuty správní orgán 1. stupně správního řízení dbal na dodržení zásady činnosti správního orgánu dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., aby při rozhodování skutkově shodných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, tj. vycházel ze svých zkušeností s rozhodováním obdobných kauz.

Ve správním řízení je výrokem I. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 850.000,- Kč, a to za správní delikt podle zákona č. 458/2000 Sb. Souběžně je výrokem II. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1.000,- Kč.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb. podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k ústřednímu inspektorátu ČR - Státní energetické inspekce, a to podáním učiněným u územního inspektorátu SEI, který toto rozhodnutí vydal. S odkazem na § 37 cit. zákona lze podání učinit i prostřednictvím datové schránky Státní energetické inspekce (ID: hq2aev4). Podle § 85 odst. 1 téhož zákona má odvolání odkladný účinek. Nebude-li podáno v uvedené zákonné lhůtě, stává se toto rozhodnutí pravomocným.

České Budějovice 14.09.2010

Ing. Vladimír Štěpka
ředitel územního inspektorátu