



STÁTNÍ  
ENERGETICKÁ  
INSPEKCE

ÚSTŘEDNÍ INSPEKTORÁT  
GORAZDOVA 24  
120 00 PRAHA 2

Nejvyšší správní soud  
Moravské náměstí 6  
657 40 Brno

datovou schránkou

Vaše zpráva č. j. / ze dne:

Naše č. j.:

SEI-2030/2018/90.221-5

Vyřizuje:

OSaP

V Praze dne:

2. ledna 2020

**Stěžovatelka (žalovaná):** **Státní energetická inspekce**, ústřední inspektorát  
se sídlem Gorazdova 24, 120 00 Praha 2  
IČO: 613 87 584

**Zastoupena:**

[Redacted]

ředitelkou odboru správního, právního a personálního  
na základě pověření Ing. Pavla Gebauera, ústředního ředitele SEI

**Žalobce:**

**Solar Česká Lípa s. r. o.**,  
se sídlem Mrákov - Starý Klíčov 143, 345 01 Mrákov  
IČO: 291 04 653

**Zastoupen:**

[Redacted]

advokátem, AK se sídlem Dřevná 2,  
128 00 Praha 2 - Nové Město

## Kasační stížnost proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 24. 10. 2019, č. j. 9 Af 40/2016-96

*Přílohy:*

*Rozsudek ze dne 24. 10. 2019, č. j. 9 Af 40/2016-96*

*Pověření zástupce stěžovatele*

*Diplom VŠ zástupce stěžovatele*

Stěžovatelka je osvobozena od soudních poplatků podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona  
č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

## I.

Stěžovatelce byl doručen rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 24. 10. 2019 pod č. j. 9 Af 40/2016-96 (dále „napadený rozsudek“) doručením do datové schránky dne 18. 12. 2019. Podáním této kasační stížnosti (dále „stížnost“) k Nejvyššímu správnímu soudu dnešního dne je dodržena stanovená dvoutýdenní lhůta.

Napadeným rozsudkem Městský soud v Praze výrokem I. zrušil rozhodnutí Státní energetické inspekce pod sp. zn. 60/051101414 ze dne 26. 1. 2016 a věc vrátil stěžovatelce k dalšímu řízení. Výrokem pod II. uložil stěžovatelce povinnost zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 12.228 Kč. Stěžovatelka touto kasační stížností napadá v plném rozsahu oba výroky výše uvedeného rozsudku.

## II.

Podání této stížnosti stěžovatelka odůvodňuje dikcí § 103 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů a ve smyslu uvedeného ustanovení považuje napadený rozsudek za trpící vadou, spatřovanou v nesprávném právním posouzení merita řešené věci soudem v předcházejícím řízení.

## III.

Stěžovatelka netrvá na správnosti žalobou napadeného rozhodnutí o odvolání proti uložené pokutě pod sp. zn. 60/051101414 ze dne 26. 1. 2016 (dále „napadené rozhodnutí“), které bylo vydáno podle její dosavadní praxe v souladu se vztažnými cenovými předpisy a skutečnostmi potvrzujícími neoprávněné čerpání výkupní ceny elektřiny vyrobené ve FVE žalobce v kontrolovaném období roku 2012 s přihlédnutím k přijaté rozhodovací praxi Nejvyššího správního soudu (dále NSS). Městský soud v Praze (dále MS v Praze) je toho názoru, že pro splnění podmínek uvedení výrobní do provozu v režimu výkupních cen musí mít výrobce nejen platnou licenci na výrobu elektřiny, ale i vyrobenou elektřinu dodávat. MS v Praze sice respektoval rozsudek NSS č. j. 4 As 257/2017 ve věci DETOA Albrechtice s tím závěrem, že dodávka nemusí být měřená a že ji lze naplnit také realizací prvního paralelního připojení, ale navíc žádá o prokázání prodeje vyrobené a dodané elektřiny v tomto režimu. Stěžovatelka souhlasí s vyjádřením MS v Praze v bodě 75 odůvodnění, že se dosavadní judikatura způsobu zjištění dodávek elektřiny z obnovitelných zdrojů za situace, kdy dodávka není měřena, nevěnovala. Stěžovatelka je ale názoru, že dosavadní judikatura NSS ji k takovému zjišťování ani nezavazovala.

Z pohledu stěžovatelky v dané věci jde o nesprávné posouzení právní otázky uvedení do provozu ve smyslu CR ERÚ 4/2009, potažmo výkladu NSS ve věci DETOA Albrechtice v tom smyslu, že pro dodávku do elektrizační soustavy není třeba její prodej, jak MS v Praze uvádí v bodě 67 odůvodnění. Dodávka elektřiny do elektrizační soustavy může proběhnout i v rámci fyzické kontroly (provedení zkoušek a nastavení ochran) v průběhu prvního paralelního připojení (viz Protokol o splnění technických podmínek pro uvedení výrobní do provozu, který je upraven v Pravidlech provozování distribuční soustavy z roku 2009 ve znění změny č. 2/2010 účinné od 21. října 2010 co do přílohy č. 4 - PRAVIDLA PRO PARALELNÍ PROVOZ ZDROJŮ SE SÍTÍ PROVOZOVATELE DISTRIBUTIVNÍ SOUSTAVY, v tomto případě ze dne 22. 12. 2009), a to není dodávka neoprávněná, přestože je neměřená, protože při prvním paralelním připojení výrobní nemusí být ještě instalováno měřidlo. Lze přisvědčit tomu, že ve smyslu § 52 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, se jedná o dodávku sjednanou, protože s ní provozovatel distribuční soustavy souhlasil. Nicméně zde chybí úhrada za tuto dodávku až do okamžiku, kdy dojde k osazení měřidla. Po stěžovatelce a žalobkyni (viz bod 61 a 81 odůvodnění) MS v Praze požaduje zjistit a doložit, jak byla taková dodávka, která nebyla

měřena, zaznamenána, jak byla účtována, popřípadě fakturována, protože MS v Praze považuje prodej této elektřiny jako nedílnou součást realizace její dodávky do elektrizační soustavy. Podle názoru stěžovatelky rozšiřuje MS v Praze ve svém rozsudku podmínky pro uvedení do provozu o další podmínku, a to prodej dodané elektřiny nad rámec dosavadní judikatury NSS. Navíc by jakákoliv elektřina, která by byla fakturována, musela být nějakým způsobem kvantifikována, což se ve standardních situacích děje měřením po osazení výrobní elektřiny měřicím zařízením.

NSS dospěl k závěru, že podmínka „*vyrábět a dodávat elektřinu do elektrizační soustavy*“ je splněna již realizací prvního paralelního připojení výrobní do distribuční soustavy, a to na základě smlouvy o připojení výrobní s jejím provozovatelem. Je nesporné, že žalobce byl již v roce 2010 držitelem licence, a splnil tedy první podmínku pro uvedení výrobní do provozu. Je proto nutné posoudit, zda splnil také druhou podmínku, tj. první paralelní připojení výrobní do distribuční soustavy. Jedním z předpokladů paralelního připojení k distribuční soustavě je uzavření smlouvy s jejím provozovatelem ve smyslu § 50 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., jak uvádí § 3 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 51/2006 Sb., o podmínkách připojení k elektrizační soustavě, kdy: „*Podmínkami připojení zařízení žadatele k přenosové soustavě nebo distribuční soustavě jsou [...] c) uzavření smlouvy o připojení mezi žadatelem a provozovatelem přenosové soustavy nebo provozovatelem distribuční soustavy nebo změna stávající smlouvy o připojení.*“ Podle § 7 odst. 1 téže vyhlášky platí, že „*připojení zařízení žadatele k přenosové soustavě nebo distribuční soustavě se uskutečňuje na základě smlouvy o připojení.*“ (viz blíže v části 13 Přílohy č. 4 Pravidel provozování distribuční soustavy z roku 2009). Výrobní k distribuční soustavě připojuje provozovatel, případně jím pověřená odborná společnost, a to na základě žádosti o uzavření smlouvy o připojení výrobní elektřiny k distribuční soustavě. Uvádění výrobní do provozu se pak dokumentuje vyhotovením Protokolu o splnění technických podmínek pro uvedení výrobní do provozu. Zde stěžovatelka uzavírá, že ve smyslu změny č. 2/2010 přílohy č. 4 - PRAVIDEL PRO PARALELNÍ PROVOZ ZDROJŮ SE SÍTÍ PROVOZOVATELE DISTRIBUTUČNÍ SOUSTAVY, účinné od 21. 10. 2010, došlo k podpisu smlouvy o připojení výrobní k distribuční soustavě dne 9. 12. 2010 a Protokol o splnění technických podmínek pro uvedení výrobní do provozu byl vyhotoven dne 22. 12. 2010, a proto lze v souladu s citovanými předpisy a závěry NSS považovat den 22. 12. 2010 za den, kdy došlo k prvnímu paralelnímu připojení výrobní k distribuční soustavě. Žalobce tudíž s přihlédnutím k rozsudku NSS č. j. 4 As 257/2017 - 82 splnil v roce 2010 podmínku uvedení do provozu ve smyslu Cenového rozhodnutí ERÚ č. 4/2009. Nicméně požadavek MS v Praze co do doložení prodeje elektřiny jako součásti realizace dodávky v průběhu prvního paralelního připojení výrobní elektřiny jde podle stěžovatelky nad rámec uvedeného cenového předpisu.

#### IV.

V návaznosti na výše uvedené stěžovatelka navrhuje, aby Nejvyšší správní soud rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 24. 10. 2019, č. j. 9 Af 40/2016-96 **zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení.**



ředitelka odboru  
správního, právního a personálního  
*na základě pověření*  
*Ing. Pavla Gebauera,*  
*ústředního ředitele SEI*

(elektronicky podepsáno)