

STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE

územní inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj, Ulrichovo náměstí 810,
500 02 Hradec Králové



Č.j.: SEI-19791/2022/52.102

Č. spisu: [redacted]

PŘÍKAZ č. 522033122 o přestupku

Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj (dále SEI), jako správní úřad příslušný podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon 265/1991 Sb.), ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 406/2000 Sb.) a zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 526/1990 Sb.) v řízení o přestupcích vedeném ve společném řízení podle § 88 odst. 1 a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 250/2016 Sb.) ve spojení s § 150 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 500/2004 Sb.), rozhodla takto:

I. [redacted] narozen [redacted] IČ [redacted] trvalým pobytem [redacted] (dále obviněný), **se uznává vinným** ze spáchání přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterých se dopustil tím, že jako výrobce elektřiny a držitel licence č. [redacted] na výrobu elektřiny ve své provozovně Evid. číslo: [redacted] (dále FVE Hřibsko):

1) nedodržel věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny upravené v bodech (1.2.) a (1.10.) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu (dále CR ERÚ) č. 3/2018 ze dne 25. září 2018 ve znění CR ERÚ č. 9/2018 ze dne 18. prosince 2018, kterými se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, jelikož za období od 1. 1. do 31. 12. 2019 v měsíčních výkazech zaslanych společnosti OTE a.s. ve dnech 8. 2. 2019, 6. 3. 2019, 10. 4. 2019, 9. 5. 2019, 6. 6. 2019, 8. 7. 2019, 7. 8. 2019, 9. 9. 2019, 7. 10. 2019, 7. 11. 2019, 6. 12. 2019 a 7. 1. 2020 neoprávněně uplatnil, respektive vykázal nárok na podporu ve formě zeleného bonusu na elektřinu ve výši 5.887 Kč/MWh na elektřinu příslušející výrobnám uvedeným do provozu od 1. 1. do 31. 12. 2012 s instalovaným výkonem do 30 kW včetně, ačkoliv část této výrobní v rozsahu 0,00164 MW nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu č. (1.10.) CR ERÚ č. 7/2011 Sb., neboť na tuto část výrobní elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a

pro tuto část výroby elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zelených bonusů. Při uplatnění podpory na výrobu nad rámec licence ve výši 1,766 MWh, tak získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 10.396,44 Kč;

2) nedodržel věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny upravené v bodech (1.2.) a (1.10.) CR ERÚ č. 3/2019 ze dne 26. září 2019 ve znění CR ERÚ č. 8/2019 ze dne 20. prosince 2019, když za období od 1. 1. do 31. 12. 2020 v měsíčních výkazech zaslaných společnosti OTE a.s. ve dnech 7. 2. 2020, 10. 3. 2020, 7. 4. 2020, 10. 5. 2020, 8. 6. 2020, 7. 7. 2020, 9. 8. 2020, 7. 9. 2020, 9. 10. 2020, 6. 11. 2020, 7. 12. 2020 a 9. 1. 2021 neoprávněně uplatnil, respektive vykázal nárok na podporu ve formě zeleného bonusu na elektřinu ve výši 5.984 Kč/MWh na elektřinu příslušející výrobnám uvedeným do provozu od 1. 1. do 31. 12. 2012, ačkoliv část této výroby v rozsahu 0,00164 MW nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu č. (1.10.) CR ERÚ č. 7/2011 Sb., neboť na tuto část výroby elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a pro tuto část výroby elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zelených bonusů. Při uplatnění podpory na výrobu nad rámec licence ve výši 1,616 MWh, tak získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 9.670,14 Kč.

II. Za přestupky se obviněnému podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. **ukládá** v souladu se zásadou absorpce podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., **úhrnná pokuta** ve výši **20.000,- Kč** (slovy dvacet tisíc korun českých), která je splatná do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-34826011/0710, variabilní symbol 522033122. Při bezhotovostní platbě uveďte konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

ODŮVODNĚNÍ

Dne [REDAKCE] byl vyhotoven protokol o výsledku kontroly, zahájené dne [REDAKCE] s obviněným. Předmětem kontroly bylo dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu pro příslušný kalendářní rok podle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. a dále dodržování ustanovení § 11 odst. 1 písm. a), § 11 odst. 2 a § 12 odst. 1 citovaného zákona. Kontrola byla provedena na základě Oznámení o zahájení kontroly pod č. j. SEI-10163/2022/52.101 [REDAKCE] ze dne 10. 5. 2022 vydaného podle ustanovení § 5 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole.

Při kontrole bylo zjištěno a prokázáno, že obviněný provozuje výrobu elektřiny z obnovitelného zdroje na základě Rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] vydaného Energetickým regulačním úřadem, Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava dne 1. 10. 2012, pod č.j. 10467-6/2012-ERU na provozovnu Evid. číslo: 1 Hřibsko [REDAKCE] [REDAKCE] která nabyla právní moci dne 26. 10. 2012. Celkový instalovaný výkon provozovny sluneční je 0,00494 MW.

V místě provozovny FVE Hřibsko se dne [REDAKCE] uskutečnilo místní šetření, při kterém bylo zjištěno, že na šikmé střeše rodinného domu orientované na jih je na hliníkových podpěrách nainstalováno 21 ks fotovoltaických panelů. Štítkové hodnoty panelů nebylo možné fyzicky ověřit vzhledem k těsné integraci panelů ke střeše, ale byly ověřeny dokladově. Dokumentace skutečného provedení výkres Schéma FVE (výkres č. 2) i Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení č. 32/12 provedená dle ČSN 331500, vykonaná dne 1. 9. 2012 shodně uvádějí 21 ks fotovoltaických panelů AVIM A18 plus 235 Wp.

Vyrobena elektřina (svorková výroba) je od uvedení FVE Hřibsko do provozu měřena třífázovým elektroměrem ED 310.D0.14E30x-00, v.č. 04974890, který je společně s třífázovým střídačem KOSTAL PIKO 5.5, v.č. 90507LLD0000D, umístěn v garáži rodinného domu.

Vyrobena elektřina je primárně určena pro vlastní spotřebu, přebytky dodávané do distribuční sítě jsou měřeny původním čtyřkvadrantním elektroměrem SL7000 Itron, typu SL761E071 2012, sériové číslo 62033664, který je ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy.

Potvrzení o prvotním ověření stanoveného měřidla i montážní list jsou nedílnou součástí kontrolního spisu č. [REDAKCE].

Skutečný instalovaný výkon provozovny 4,935 kW, tj. 0,004935 MW, zjištěný při místním šetření, odpovídá instalovanému výkonu uvedenému v licenci 0,00494 MW (zaokrouhleno na pět desetinných míst).

Při porovnání leteckých snímků dostupných na internetových stránkách www.mapy.cz datovaných 30. 8. 2015 („Letecká 2015“), 15. 10. 2017 („Letecká 2018“) a 13. 9. 2020 („Letecká“), je prokazatelné, že instalace na střeše neodpovídala původnímu zapojení, neboť na střeše bylo prokazatelně nainstalováno 28 ks vizuálně stejného typu.

V kontrolovaných letech 2019 a 2020 bylo na střeše rodinného domu umístěno o 7 ks typu Aleo Avim 18 Plus 235 Wp o jmenovitém výkonu 235 W a celkovém výkonu 1,645 kW, při zaokrouhlení na 5 desetinných míst tj. 0,00164 MW více. Tato skutečnost je zřejmá s výše specifikovaných leteckých snímků.

Obviněný v průběhu místního šetření potvrdil, že na střeše bylo více panelů. Původně chtěl legálně zvýšit výkon FVE žádostí na ERU, ale pro přílišné komplikace od svého záměru ustoupil. Také uvažoval o připojení na bojler nebo baterie, ale zatím své plány neuskutečnil. Toto vyjádření je zaznamenáno v Protokolu o místním šetření ze dne [REDAKCE] který je nedílnou součástí kontrolního spisu [REDAKCE].

Obviněný v kontrolovaných letech 2019 a 2020 provozoval výrobu elektřiny FVE Hřibsko s instalovaným výkonem o 0,00164 MW vyšším, než který byl uveden v pravomocném rozhodnutí o udělení licence. Tuto část výroby o výkonu 0,00164 MW nelze považovat za výrobu či zdroj uvedený do provozu, neboť nenabyla právní moci licence na skutečně instalovaný výkon 0,00658 MW, ale pouze na výkon 0,00494 MW. Elektřinu vyrobenou v části výroby o výkonu 0,00164 MW nad rámec licence pak není možno považovat za elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje uvedeného do provozu a nelze na ni uplatňovat podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů.

Skutečné množství elektřiny, na které byla u OTE a.s. ve dnech 8. 2. 2019, 6. 3. 2019, 10. 4. 2019, 9. 5. 2019, 6. 6. 2019, 8. 7. 2019, 7. 8. 2019, 9. 9. 2019, 7. 10. 2019, 7. 11. 2019, 6. 12. 2019 a 7. 1. 2020 za rok 2019 a ve dnech 7. 2. 2020, 10. 3. 2020, 7. 4. 2020, 10. 5. 2020, 8. 6. 2020, 7. 7. 2020, 9. 8. 2020, 7. 9. 2020, 9. 10. 2020, 6. 11. 2020, 7. 12. 2020 a 9. 1. 2021 za rok 2020 uplatněna, respektive vykázána podpora v roce 2019 celkem činilo 1,766 MWh a v roce 2020 činilo 1,616 MWh při skutečném instalovaném výkonu 0,00494 MW.

Výše zjištěné skutečnosti jsou popsány v protokolu č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] který byl obviněnému doručen prostřednictvím hromadné konverzní pošty s vykázaným převzetím zásilky dne 14. 7. 2022. Nedílnou součástí protokolu bylo i poučení o možnosti podat písemné a zdůvodněné námítky do 15 dnů od doručení protokolu. Tohoto práva obviněný nevyužil.

Správní orgán je toho názoru, že předpoklady odpovědnosti za škodu byly naplněny, protiprávní jednání obviněného je v rozporu s cenovými předpisy a naplňuje skutkovou podstatu projednávaného přestupku. Prokazatelně byla způsobena škoda jako majetková újma vyjádřitelná v penězích, přičemž v projednávaném případě se jedná o výši podpory, která byla vyplacena v rozporu s cenovými předpisy. Příčinnou souvislost spatřuje správní orgán v tom, že porušením právní povinnosti vznikla škoda. Škoda a porušení právní povinnosti jsou ve vzájemném poměru příčiny a následku, a je doloženo, že nebýt protiprávního jednání, ke škodě by nedošlo.

SEI je zákonem č. 265/1991 Sb. pověřena výkonem dodržování cenových předpisů v oblasti podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie dané zákonem č. 526/1990 Sb. Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se podle § 16 odst. 1 písm. c) výše citovaného zákona dopustí přestupku tím, že jako prodávající nedodrží věcné podmínky, pravidla nebo postupy pro stanovení úředních cen, jejich změn a způsobu jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování, stanovené cenovými orgány podle § 5 odst. 5 stejného zákona. Z ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. vyplývá regulace formou maximální, pevné nebo minimální ceny a platí pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány stanovit další věcné podmínky včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen. Věcné podmínky stanovuje Energetický regulační úřad ve svých cenových rozhodnutích. Pro kontrolované roky 2019 a 2020 byla účinná CR ERÚ č. 3/2018 ze dne 25. září 2018 ve znění CR ERÚ č. 9/2018 ze dne 18. prosince 2018 a CR ERÚ č. 3/2019 ze dne 26. září 2019 ve znění CR ERÚ č. 8/2019 ze dne 20. prosince 2019, kterými se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie. Podmínky pro uvedení výroby elektřiny nebo zdroje do provozu jsou stanoveny v jednotlivých cenových rozhodnutích Energetického regulačního úřadu, od roku 2013 ve vyhlášce č. 478/2012 Sb., o vykazování a evidenci elektřiny nebo tepla z podporovaných zdrojů a biometanu, množství a kvality skutečně nabytých a využitých zdrojů a k provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie a od roku 2016 ve vyhlášce č. 145/2016 Sb., o vykazování elektřiny a tepla z podporovaných zdrojů a k provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie. Jednou ze základních podmínek, v průběhu doby neměnnou, je nabytí právní moci licence na výrobu elektřiny, tedy pravomocné rozhodnutí o udělení licence. V kontrolovaném období byla prokazatelně provozována výroba elektřiny s instalovaným výkonem o 0,00164 MW vyšším, než je výkon uváděný v pravomocném

rozhodnutí o udělení licence. Na tuto část výroby byla u OTE a.s. uplatněna podpora formou zelených bonusů, i když tuto elektřinu není možné považovat za elektřinu vyrobenou využitím slunečního záření.

Při posuzování přestupku správní orgán vycházel z měsíčních výkazů o výrobě elektřiny, které obviněný zasílal ve dnech 8. 2. 2019, 6. 3. 2019, 10. 4. 2019, 9. 5. 2019, 6. 6. 2019, 8. 7. 2019, 7. 8. 2019, 9. 9. 2019, 7. 10. 2019, 7. 11. 2019, 6. 12. 2019 a 7. 1. 2020 za rok 2019 a ve dnech 7. 2. 2020, 10. 3. 2020, 7. 4. 2020, 10. 5. 2020, 8. 6. 2020, 7. 7. 2020, 9. 8. 2020, 7. 9. 2020, 9. 10. 2020, 6. 11. 2020, 7. 12. 2020 a 9. 1. 2021 za rok 2020 operátorovi trhu pro uplatňování nároku na podporu. Podle § 7 zákona č. 250/2016 Sb. se jedná o pokračování přestupku, kterým se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí s předmětem útoku. Správní orgán pro úplnost konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je věcí obviněného, aby si počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem č. 526/1990 Sb. a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím při uplatňování a vyúčtování elektřiny vyrobené z podporovaných obnovitelných zdrojů energie. Cílem podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů je především zvyšování využití obnovitelných zdrojů při výrobě elektrické energie a tepla, zajištění zvyšování podílu obnovitelných zdrojů na spotřebě primárních energetických zdrojů a přispění k šetrnému a k trvale udržitelnému rozvoji společnosti. Jakékoliv nedodržení věcných podmínek, pravidel a postupů pro stanovení úředních cen a způsob jejich uplatňování, stanovených cenovými orgány, jde proti smyslu podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů a je společensky škodlivé.

Správní orgán prostudoval kontrolní spis č. ~~XXXXXXXXXX~~ jehož nedílnou součástí je i protokol č. ~~XXXXXXXXXX~~ a má za to, že kontrolou zjištěné skutečnosti prokázaly, že obviněný, jako podnikající fyzická osoba, svým jednáním naplnil formální i materiální stránku skutkové podstaty přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterého se dopustil tím, že v provozovně FVE Hřibsko neoprávněně uplatnil, respektive vykázal, u společnosti OTE a.s. za rok 2019 ve dnech 8. 2. 2019, 6. 3. 2019, 10. 4. 2019, 9. 5. 2019, 6. 6. 2019, 8. 7. 2019, 7. 8. 2019, 9. 9. 2019, 7. 10. 2019, 7. 11. 2019, 6. 12. 2019 a 7. 1. 2020 za rok 2019 a ve dnech 7. 2. 2020, 10. 3. 2020, 7. 4. 2020, 10. 5. 2020, 8. 6. 2020, 7. 7. 2020, 9. 8. 2020, 7. 9. 2020, 9. 10. 2020, 6. 11. 2020, 7. 12. 2020 a 9. 1. 2021 za rok 2020 nárok na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů formou zeleného bonusu. Obviněný jako výrobce elektřiny neměl v roce 2019 nárok na podporu na množství elektrické energie ve výši 1,766 MWh a v roce 2020 ve výši 1,616 MWh, jelikož na toto množství elektřiny nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti a nelze ji tedy považovat za elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje uvedeného do provozu. Na výše uvedené množství elektřiny neměl obviněný v kontrolovaných letech právo uplatnit podporu ve formě zeleného bonusu. Uplatněním podpory ve smyslu věcných podmínek podle bodu (1.10) CR ERÚ č. 3/2018 ze dne 25. září 2018 ve znění CR ERÚ č. 9/2018 ze dne 18. prosince 2018 a CR ERÚ č. 3/2019 ze dne 26. září 2019 ve znění CR ERÚ č. 8/2019 ze dne

20. prosince 2019, které se ale na část vyrobené elektřiny z výroby obviněného v letech 2019 a 2020 nevztahovaly, tak získal nepřiměřený majetkový prospěch v celkové výši 10.396,44 Kč za rok 2019 a 9.670,14 Kč za rok 2020.

Za přestupky specifikované v § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. lze uložit právníkům, podnikajícím fyzickým osobám a fyzickým osobám pokutu podle § 16 odst. 4 písm. b) cit. zákona do výše 1.000.000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1.000.000 Kč. Při stanovení výše pokuty vycházel správní orgán z nepřiměřeného majetkového prospěchu, který je dle § 14 odst. 3 zákona č. 526/1990 Sb. vyčíslen protokolem o kontrole č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE]. Správní orgán při svém rozhodování posuzoval odpovědnost za přestupek v souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., kdy se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupků. V zákoně č. 526/1990 Sb. nedošlo ve skutkové podstatě přestupku ani ve stanovené maximální výši pokuty ke změně. Obviněný neprokázal, že by vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránil. Správní orgán při stanovení výše pokuty vycházel z přesvědčení, že výše postihu má působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní osoby podobně podnikající a zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře, aby v něm byla obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byla pro obviněného likvidační. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tj. represivní a zároveň preventivní. Toho je schopná v případě, že je pro obviněného natolik významná, že se mu porušení právních povinností nevyplatí a je pro něho dostatečně odstrašující, aby nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Správní orgán nemá za to, že výše pokuty je pro obviněného likvidační.

Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu se zásadou absorpce podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. Podle něho se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednávaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se za přestupek nejzávažnější. Správním orgánem bylo prokázáno, že obviněný se dopustil 2 přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. Protože došlo ke spáchání přestupků podle téhož ustanovení, správní orgán vyhodnotil za nejzávažnější jednání, jehož se obviněný dopustil jako výrobce elektřiny v roce 2019, kdy uplatnil nárok na zelený bonus i na elektřinu vyrobenou v části výroby o výkonu 0,00164 MW nad rámec licence a na množství elektrické energie ve výši 1,766 MWh nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti a nelze ji tedy považovat za elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje uvedeného do provozu.

V souladu s ustanoveními § 37 a § 38 zákona č. 250/2016 Sb. bylo při stanovení výše pokuty přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a v řízení o přestupku v předmětné věci a zejména k obsahu spisu č. [REDAKCE] k povaze a závažnosti přestupků, ke způsobu jejich spáchání a jejich následkům, k okolnostem, za nichž byly spáchány. Zohledněna byla společenská škodlivost ve smyslu § 5 zákona č. 250/2016 Sb., která tvoří materiální stránku přestupku a která je dána zákonným vymezením zájmů chráněných zákonem č. 526/1990 Sb. Obviněný se měl jako držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny řídit zákonnými ustanoveními zákona

č. 526/1990 Sb. Tuto svou zákonnou povinnost nesplnil a svým jednáním popsáním v odůvodnění rozhodnutí naplnil skutkovou podstatu přestupků, neboť v kontrolovaných letech 2019 a 2020 neoprávněně uplatnil nárok na zelený bonus i na elektřinu vyrobenou v části výroby o výkonu 0,00164 MW nad rámec licence a množství elektřiny ve výši 1,766 MWh za rok 2019 a 1,616 MWh za rok 2020 nelze považovat za elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje uvedeného do provozu. Při posouzení závažnosti správní orgán přihlédl k výši vyčísleného nepřiměřeného majetkového prospěchu. Správní orgán v maximální možné míře zohlednil to, že obviněný v průběhu kontroly spolupracoval a poskytl potřebnou součinnost. Současně přihlédl k vyjádření obviněného, ale nevyhodnotil jako polehčující okolnost, neboť prokazatelně nebyly nedodrženy věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny upravené pro kontrolované roky v CR ERÚ. Přitěžující okolnost spatřuje správní orgán v tom, že neoprávněně čerpaná podpora zvýšila náklady na elektrickou energii, neboť tato neoprávněně čerpaná podpora byla hrazena z veřejných prostředků státního rozpočtu a toto jednání je považováno jako poškození všech osob, které jsou zúčastněné na financování trhu s elektřinou z obnovitelných zdrojů a dále v tom, že obviněný porušil zákonnou povinnost u kontrolované provozovny i v roce 2020 tím, že uplatnil nárok na zelený bonus i na elektřinu vyrobenou v části výroby o výkonu 0,00164 MW nad rámec licence a na množství elektrické energie ve výši 1,616 MWh nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti a nelze ji tedy považovat za elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje uvedeného do provozu. V souladu s § 40 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. obviněný spáchal více přestupků.

Po zvážení všech okolností, tj. polehčujících a přitěžujících, povahy a závažnosti přestupku a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, bylo správním orgánem rozhodnuto o uložení sankce na základě a v mezích zákona č. 526/1990 Sb., tj. v úrovni při dolním pásmu možné zákonné sazby. Výši uložené pokuty považuje správní orgán za přiměřenou míře a významu porušení chráněného společenského zájmu při dodržování zákonem č. 526/1990 Sb. stanovených právních povinností, neboť vyhodnotil společenskou škodlivost přestupku jako nižší. Při určení výše pokuty správní orgán dbal na dodržení zásady činnosti správního orgánu dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., aby při rozhodování skutkově shodných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, tj. vycházel ze svých zkušeností s rozhodováním obdobných kauz a dále vycházel z toho, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem.

Na základě kontrolního zjištění, jeho výsledku a v souladu se základní zásadou činnosti správních orgánů, zásadou urychlení, zjednodušení projednávání přestupků a snížení administrativních úkonů, správní orgán bez předchozího vedení řízení postupem podle ustanovení § 81 a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve spojení s § 150 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., vydává ve zkráceném řízení příkaz o uložení pokuty, neboť byly splněny zákonem dané podmínky k jeho vydání. Není pochybnosti o tom, že obviněný se uvedených přestupků dopustil. Proto bylo třeba v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. přestupky projednat ve společném řízení a rozhodnout o nich tak, jak je uvedeno ve výrokové části.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení ke Státní energetické inspekci, územnímu inspektorátu, který tento příkaz vydal. S odkazem na § 37 zákona č. 500/2004 Sb. lze podání učinit i prostřednictvím datové schránky Státní energetické inspekce (ID: hq2aev4). Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny uložena kromě sankce i povinnost obviněnému uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., a to ve výši 1.000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor, se stává pravomocným.

Hradec Králové 2. září 2022

Ing. Hana Stejskalová
ředitelka územního inspektorátu
(elektronicky podepsáno)