

STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE

územní inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj, Ulrichovo náměstí 810,
500 02 Hradec Králové



Č.j.: SEI-14625/2023/52.102

Č. spisu: [REDACTED]

PŘÍKAZ č. 522038123 o přestupku

Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj (dále SEI), jako správní úřad příslušný podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon 265/1991 Sb.), ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 406/2000 Sb.) a zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 526/1990 Sb.) v řízení o přestupcích vedeném ve společném řízení podle § 88 odst. 1 a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 250/2016 Sb.) ve spojení s § 150 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 500/2004 Sb.), rozhodla takto:

I. [REDACTED] IČ [REDACTED] číslo licence [REDACTED] trvalým pobytem [REDACTED] (dále obviněný), **se uznává vinným** ze spáchání 2 přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterých se dopustil tím, že jako výrobce elektřiny a držitel licence č. [REDACTED] na výrobu elektřiny ve své provozovně Evid. číslo: 1 [REDACTED] (dále provozovna FVE):

1) nedodržel věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny upravené v bodech (1.2.) a (1.10.) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu (dále CR ERÚ) č. 3/2019 ze dne 26. září 2019, ve znění CR ERÚ č. 8/2019 ze dne 20. 12. 2019, kterými se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, jelikož za období od 1. 1. do 31. 12. 2020 v měsíčních výkazech zaslaných společností OTE a.s. ve dnech 5. 2. 2020, 7. 3. 2020, 14. 4. 2020, 5. 5. 2020, 7. 6. 2020, 6. 7. 2020, 6. 8. 2020, 2. 9. 2020, 4. 10. 2020, 13. 11. 2020, 6. 12. 2020 a 3. 1. 2021 neoprávněně uplatnil, respektive vykázal nárok na podporu ve formě zeleného bonusu na elektřinu ve výši 14.805,- Kč/MWh na elektřinu příslušející výrobnám uvedeným do provozu od 1. 1. do 31. 12. 2009 s instalovaným výkonem výroby do 30 kW včetně, ačkoli část této výroby v rozsahu 0,000605 MW nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu č. (1.10.) CR ERÚ

č. 8/2008 ze dne 18. 11. 2008, neboť na tuto část výroby elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a pro tuto část výroby elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zelených bonusů. Při uplatnění podpory na výrobu nad rámec licence ve výši 0,627 MWh, tak získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 9.282,74 Kč;

2) nedodržel věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny upravené v bodech (1.2.) a (1.10.) CR ERÚ č. 7/2020 ze dne 30. září 2020, v platném znění, když za období od 1. 1. do 31. 12. 2021 v měsíčních výkazech zaslanych společnosti OTE a.s. ve dnech 5. 2. 2021, 2. 3. 2021, 5. 4. 2021, 7. 5. 2021, 10. 6. 2021, 5. 7. 2021, 6. 8. 2021, 7. 9. 2021, 8. 10. 2021, 8. 11. 2021, 18. 12. 2021 a 4. 1. 2022 neoprávněně uplatnil, respektive vykázal nárok na podporu ve formě zeleného bonusu na elektřinu ve výši 15.466,- Kč/MWh na elektřinu příslušející výrobnám uvedeným do provozu od 1. 1. do 31. 12. 2009 s instalovaným výkonem výroby do 30 kW včetně, ačkoli část této výroby v rozsahu 0,000605 MW nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu č. (1.10.) CR ERÚ č. 8/2008 ze dne 18. 11. 2008, neboť na tuto část výroby elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a pro tuto část výroby elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zelených bonusů. Při uplatnění podpory na výrobu nad rámec licence ve výši 0,668 MWh, tak získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 10.331,29 Kč.

II. Za přestupky se obviněnému podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. **ukládá** v souladu se zásadou absorpce podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., **úhrnná pokuta** ve výši **19.600,- Kč** (slovy devatenáct tisíc šest set korun českých), která je splatná do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-34826011/0710, variabilní symbol 522038123. Při bezhotovostní platbě uveďte konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

ODŮVODNĚNÍ

Dne _____ byl vyhotoven protokol o výsledku kontroly, zahájené dne _____ s _____, narozeným _____ IČ _____ trvalým pobytem _____ (dále obviněný). Předmětem kontroly bylo dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu pro příslušný kalendářní rok podle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. a dále dodržování ustanovení § 11 odst. 1 písm. a), § 11 odst. 2 a § 12 odst. 1 citovaného zákona. Kontrola byla provedena na základě Oznámení o zahájení kontroly SEI pod č. j. SEI-3825/2023/52.101/_____ ze dne 23. 2. 2023 vydaného podle ustanovení § 5 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, pro kontrolované období roku 2021. Dne 28. 3. 2023 bylo odesláno prostřednictvím datové schránky s vykázáním převzetím datové zprávy dne 29. 3. 2023 Oznámení o zahájení kontroly č.j. SEI-7288/2023/52.101/_____ kterým byla kontrola rozšířena o kontrolované období rok 2013 - 2020.

Při kontrole bylo zjištěno a prokázáno, že obviněný provozuje výrobu elektřiny z obnovitelného zdroje na základě Rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] vydaného Energetickým regulačním úřadem, Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava dne 11. 11. 2009, č.j. 06652-5/2009-ERU na provozovnu Evid. číslo: 1 [REDAKCE] [REDAKCE] která nabyla právní moci dne 9. 12. 2009. Celkový instalovaný výkon provozovny sluneční je 0,005 MW. Počet zdrojů jeden. Změnou číslo 001 rozhodnutí o udělení licence [REDAKCE] z 11. 5. 2010, č.j. 03518-5/2010-ERÚ byla k připsána provozovna Evid číslo: 2 [REDAKCE] a Změnou číslo 002 z 14. 2. 2023 č.j. 02166-5/2023-ERU byla připsána provozovna Evid. číslo : 3 [REDAKCE] a u provozovny Evid. číslo : 1 [REDAKCE] došlo u celkového instalovaného výkonu provozovny k rozšíření na 5 desetiny MW, tedy z 0,005 MW na 0,00500 MW. Provozovny Evid číslo 2 a 3 nebyly předmětem kontroly.

V místě provozovny FVE se dne [REDAKCE] uskutečnilo místní šetření, při kterém bylo zjištěno, že na rovné střeše budovy skladu orientovaného na jihozápad je na zvednutých konstrukcích celkem umístěno 26 ks fotovoltaických polykrystalických panelů. Fyzickou kontrolou štítkových hodnot panelů bylo zjištěno, že 23 ks panelů umístěných z východní strany má na štítku uvedeno REC SOLAR REC215 AE o jmenovitém výkonu 215 W a 3 ks panelů ze západní strany mají uvedeno REC SOLAR REC220AE o jmenovitém výkonu 220 W. Zjištěný skutečný instalovaný výkon provozovny FVE 0,005605 MW, překračuje výkon uvedený v Rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] ze dne 11. 11. 2009, respektive jeho změně 001 z 11. 5. 2010 platné pro kontrolované období, kde je uveden instalovaný výkon 0,005 MW.

Měření celkově vyrobené elektřiny (svorkové výroby) je od 5. 8. 2022 prováděno elektroměrem Schneider Electric iEM2000, výr. č. 0598, kterým byl nahrazen původní elektroměr BME 11.32, č.. 1141878-08. Elektroměr je umístěn uvnitř skladu spolu s původním střídačem KACO Powador 4501xi, sér. č. 70209015. Potvrzení o ověření stanoveného měřidla k původnímu elektroměru a certifikát MID k novému elektroměru byly doloženy a jsou nedílnou součástí kontrolního spisu č. [REDAKCE]

Vyrobena elektřina je primárně určena pro vlastní spotřebu, přebytky dodávané do distribuční sítě jsou od roku 2012 měřeny čtyřkvadrantním elektroměrem Itron SL 7000. výr. číslo 62042245, kterým byl nahrazen původní elektroměr. Montážní listy nebyly doloženy.

Před místním šetřením byl počet panelů ověřován na internetových stránkách www.mapy.cz, ze kterých je prokazatelné, že od 11. 5. 2015 je na střeše budovy celkem nainstalováno 26 ks panelů. Obviněný k této skutečnosti při místním šetření sdělil, že podle dokumentace bylo původně nainstalováno 23 ks panelů o výkonu 215 W, tj. celkový výkon 4,945 kW. Vzhledem k přesahu konstrukce se obviněný rozhodl doplnit konstrukci o 3 ks rezervních panelů. Toto se uskutečnilo cca v roce 2015. K zapojení panelů došlo později, asi v roce 2016/2017. Výkon těchto panelů je 220 W. Obviněný si je vědom toho, že jsou zapojeny. Domníval se, že tím nahradí snižující se výkon FVE vzhledem ke stárnutí panelů. Výše popsané skutečnosti jsou zaznamenány v Protokolu o místním šetření č.j. SEI-6475/2023/52.101, který podepsal obviněný a kontrolující a který se stal nedílnou součástí kontrolního spisu [REDAKCE]

V kontrolovaných letech 2020 a 2021 provozoval obviněný výrobu elektřiny FVE s instalovaným výkonem o 0,000605 MW vyšším, než který byl uveden v pravomocném rozhodnutí o udělení licence. Tuto část výroby o výkonu 0,000605 MW nelze považovat za výrobu či zdroj uvedený do provozu, neboť nenabyla právní moci licence na skutečně instalovaný výkon 0,005605 MW, ale pouze na výkon 0,005 MW. Elektřinu vyrobenou v části výroby o výkonu 0,000605 MW nad rámec licence pak není možno považovat za elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje uvedeného do provozu a nelze na ni uplatňovat podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů.

Na střeše je prokazatelně nainstalováno o 3 ks panelů o jmenovitém výkonu 220 W více. Skutečné množství elektřiny, na které byla u OTE a.s. ve dnech 5. 2. 2020, 7. 3. 2020, 14. 4. 2020, 5. 5. 2020, 7. 6. 2020, 6. 7. 2020, 6. 8. 2020, 2. 9. 2020, 4. 10. 2020, 13. 11. 2020, 6. 12. 2020 a 3. 1. 2021 za rok 2020 uplatněna podpora, činilo 5,806 MWh při skutečném instalovaném výkonu 0,005605 MW. Množství elektřiny vyrobené z výkonu 0,000605 MW nad výkon licence 0,005 MW se vypočte jako podíl skutečné výroby v roce 2020 (5,806 MWh) a skutečného výkonu (0,005605 MW) vynásobený hodnotou výkonu nad rámec licence (0,000605 MW). Při ceně 14.805,- Kč/MWh účtované obviněným za měrnou jednotku v roce 2020 byla neoprávněně uplatněna podpora formou zeleného bonusu ve výši 9.282,74 Kč.

V roce 2021 bylo skutečné množství vyrobené elektřiny, na které byla u OTE a.s. 5. 2. 2021, 2. 3. 2021, 5. 4. 2021, 7. 5. 2021, 10. 6. 2021, 5. 7. 2021, 6. 8. 2021, 7. 9. 2021, 8. 10. 2021, 8. 11. 2021, 18. 12. 2021 a 4. 1. 2022 uplatněna podpora činilo 6,189 MWh při skutečném instalovaném výkonu 0,005605 MW. Množství elektřiny vyrobené z výkonu 0,000605 MW nad výkon licence 0,005 MW se vypočte jako podíl skutečné výroby v roce 2021 (6,189 MWh) a skutečného výkonu (0,005605 MW) vynásobený hodnotou výkonu nad rámec licence (0,000605 MW) Při ceně 15.466,- Kč/MWh účtované obviněným za měrnou jednotku v roce 2021 byla neoprávněně uplatněna podpora formou zeleného bonusu ve výši 10.331,29 Kč.

Výše zjištěné skutečnosti jsou popsány v protokolu č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] který byl obviněnému doručen prostřednictvím datové schránky s vykázáním převzetím datové zprávy dne 4. 5. 2023. Nedílnou součástí protokolu bylo i poučení o možnosti podat písemné a zdůvodněné námítky do 15 dnů od doručení protokolu. Tohoto práva obviněný nevyužil.

Správní orgán je toho názoru, že předpoklady odpovědnosti za škodu byly naplněny, protiprávní jednání obviněného je v rozporu s cenovými předpisy a naplňuje skutkovou podstatu projednávaných přestupků. Prokazatelně byla způsobena škoda jako majetková újma vyjádřitelná v penězích, přičemž v projednávaném případě se jedná o výši podpory, která byla vyplacena v rozporu s cenovými předpisy. Příčinnou souvislost spatřuje správní orgán v tom, že porušením právní povinnosti vznikla škoda. Škoda a porušení právní povinnosti jsou ve vzájemném poměru příčiny a následku, a je doloženo, že nebyť protiprávního jednání, ke škodě by nedošlo.

SEI je zákonem č. 265/1991 Sb. pověřena výkonem dodržování cenových předpisů v oblasti podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie dané zákonem č. 526/1990 Sb. Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se podle § 16 odst. 1 písm. c) výše citovaného zákona dopustí přestupku tím, že jako prodávající nedodrží

věcné podmínky, pravidla nebo postupy pro stanovení úředních cen, jejich změn a způsobu jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování, stanovené cenovými orgány podle § 5 odst. 5 stejného zákona. Z ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. vyplývá regulace formou maximální, pevné nebo minimální ceny a platí pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány stanovit další věcné podmínky včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen. Věcné podmínky stanovuje Energetický regulační úřad ve svých cenových rozhodnutích. Pro kontrolované roky 2020 a 2021 byla účinná CR ERÚ č. 3/2019 ze dne 26. září 2019, ve znění CR ERÚ č. 8/2019 ze dne 20. 12. 2019 a CR ERÚ č. 7/2020 ze dne 30. září 2020, v platném znění, kterými se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie. Podmínky pro uvedení výroby elektřiny nebo zdroje do provozu jsou stanoveny v jednotlivých cenových rozhodnutích Energetického regulačního úřadu, od roku 2013 ve vyhlášce č. 478/2012 Sb., o vykazování a evidenci elektřiny nebo tepla z podporovaných zdrojů a biometanu, množství a kvality skutečně nabytých a využitých zdrojů a k provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie a od roku 2016 ve vyhlášce č. 145/2016 Sb., o vykazování elektřiny a tepla z podporovaných zdrojů a k provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie. Jednou ze základních podmínek, v průběhu doby neměnnou, je nabytí právní moci licence na výrobu elektřiny, tedy pravomocné rozhodnutí o udělení licence. V kontrolovaných obdobích byla prokazatelně provozována výroba elektřiny s instalovaným výkonem o 0,000605 MW vyšším, než je výkon uváděný v pravomocném rozhodnutí o udělení licence. Na tuto část výroby byla u OTE a.s. uplatněna podpora formou zelených bonusů, i když tuto elektřinu není možné považovat za elektřinu vyrobenou využitím slunečního záření.

Při posuzování přestupku správní orgán vycházel z měsíčních výkazů o výrobě elektřiny, které obviněný zasílal ve dnech 5. 2. 2020, 7. 3. 2020, 14. 4. 2020, 5. 5. 2020, 7. 6. 2020, 6. 7. 2020, 6. 8. 2020, 2. 9. 2020, 4. 10. 2020, 13. 11. 2020, 6. 12. 2020 a 3. 1. 2021 za rok 2020 a ve dnech 5. 2. 2021, 2. 3. 2021, 5. 4. 2021, 7. 5. 2021, 10. 6. 2021, 5. 7. 2021, 6. 8. 2021, 7. 9. 2021, 8. 10. 2021, 8. 11. 2021, 18. 12. 2021 a 4. 1. 2022 za rok 2021 operátorovi trhu pro uplatňování nároku na podporu. Podle § 7 zákona č. 250/2016 Sb. se jedná o pokračování přestupku, kterým se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí s předmětem útoku. Správní orgán pro úplnost konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je věcí obviněného, aby si počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem č. 526/1990 Sb. a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím při uplatňování a vyúčtování elektřiny vyrobené z podporovaných obnovitelných zdrojů energie. Cílem podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů je především zvyšování využití obnovitelných zdrojů při výrobě elektrické energie a tepla, zajištění zvyšování podílu obnovitelných zdrojů na spotřebě primárních energetických zdrojů a přispění k šetrnému a k trvale udržitelnému rozvoji společnosti. Jakékoliv nedodržení věcných podmínek, pravidel a postupů pro stanovení úředních cen a způsob jejich

uplatňování, stanovených cenovými orgány, jde proti smyslu podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů a je společensky škodlivé.

Správní orgán prostudoval kontrolní spis č. [REDAKCE] jehož nedílnou součástí je i protokol č. [REDAKCE] a má za to, že kontrolou zjištěné skutečnosti prokázaly, že obviněný, jako podnikající fyzická osoba, svým jednáním naplnil formální i materiální stránku skutkové podstaty přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterého se dopustil tím, že v provozovně FVE neoprávněně uplatnil, respektive vykázal, u společnosti OTE a.s. za rok 2020 ve dnech 5. 2. 2020, 7. 3. 2020, 14. 4. 2020, 5. 5. 2020, 7. 6. 2020, 6. 7. 2020, 6. 8. 2020, 2. 9. 2020, 4. 10. 2020, 13. 11. 2020, 6. 12. 2020 a 3. 1. 2021 a ve dnech 5. 2. 2021, 2. 3. 2021, 5. 4. 2021, 7. 5. 2021, 10. 6. 2021, 5. 7. 2021, 6. 8. 2021, 7. 9. 2021, 8. 10. 2021, 8. 11. 2021, 18. 12. 2021 a 4. 1. 2022 za rok 2021 nárok na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů formou zeleného bonusu. Obviněný jako výrobce elektřiny neměl v roce 2020 nárok na podporu na množství elektrické energie ve výši 0,627 MWh a v roce 2021 ve výši 0,668 MWh, jelikož na toto množství elektřiny nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti a nelze ji tedy považovat za elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje uvedeného do provozu a na výše uváděné množství elektřiny neměl obviněný v kontrolovaných letech právo uplatnit podporu ve formě zeleného bonusu. Uplatněním podpory ve smyslu věcných podmínek podle bodu (1.10) CR ERÚ č. 3/2019 ze dne 26. září 2019, ve znění CR ERÚ č. 8/2019 ze dne 20. 12. 2019 a CR ERÚ č. 7/2020 ze dne 30. září 2020, v platném znění, které se ale na část vyrobené elektřiny z výroby obviněného v letech 2020 a 2021 nevztahovaly, tak získal nepřiměřený majetkový prospěch v celkové výši 9.282,74 Kč za rok 2020 a 10.331,29 Kč za rok 2021.

Za přestupky specifikované v § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. lze uložit právníkům, podnikajícím fyzickým osobám a fyzickým osobám pokutu podle § 16 odst. 4 písm. b) cit. zákona do výše 1.000.000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1.000.000 Kč. Při stanovení výše pokuty vycházel správní orgán z nepřiměřeného majetkového prospěchu, který je dle § 14 odst. 3 zákona č. 526/1990 Sb. vyčíslen protokolem o kontrole č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE]. Správní orgán při svém rozhodování posuzoval odpovědnost za přestupek v souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., kdy se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupků. V zákoně č. 526/1990 Sb. nedošlo ve skutkové podstatě přestupku ani ve stanovené maximální výši pokuty ke změně. Obviněný neprokázal, že by vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránil. Správní orgán při stanovení výše pokuty vycházel z přesvědčení, že výše postihu má působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní osoby podobně podnikající a zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře, aby v něm byla obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byla pro obviněného likvidační. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tj. represivní a zároveň preventivní. Toho je schopná v případě, že je pro obviněného natolik významná, že se mu porušení právních povinností nevyplatí a je pro něho dostatečně odstrašující, aby nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Správní orgán nemá za to, že výše pokuty je pro obviněného likvidační.

Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu se zásadou absorpce podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. Podle něho se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednávaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se za přestupek nejzávažnější. Správním orgánem bylo prokázáno, že obviněný se dopustil 2 přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. Protože došlo ke spáchání přestupků podle téhož ustanovení, správní orgán vyhodnotil za nejzávažnější jednání, jehož se obviněný dopustil jako výrobce elektřiny v roce 2021, kdy uplatnil nárok na zelený bonus i na elektřinu vyrobenou v části výrobní o výkonu 0,000605 MW nad rámec licence a na množství elektrické energie ve výši 0,668 MWh nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti a nelze ji tedy považovat za elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje uvedeného do provozu.

V souladu s ustanoveními § 37 a § 38 zákona č. 250/2016 Sb. bylo při stanovení výše pokuty přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a v řízení o přestupku v předmětné věci a zejména k obsahu spisu č. [REDAKCE] k povaze a závažnosti přestupků, ke způsobu jejich spáchání a jejich následkům, k okolnostem, za nichž byly spáchány. Zohledněna byla společenská škodlivost ve smyslu § 5 zákona č. 250/2016 Sb., která tvoří materiální stránku přestupku a která je dána zákonným vymezením zájmů chráněných zákonem č. 526/1990 Sb. Obviněný se měl jako držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny řídit zákonnými ustanoveními zákona č. 526/1990 Sb. Tuto svou zákonnou povinnost nesplnil a svým jednáním popsáním v odůvodnění rozhodnutí naplnil skutkovou podstatu přestupků, neboť v kontrolovaných letech 2020 a 2021 neoprávněně uplatnil nárok na zelený bonus i na elektřinu vyrobenou v části výrobní o výkonu 0,000605 MW nad rámec licence a množství elektřiny ve výši 0,627 MWh za rok 2020 a 0,668 MWh za rok 2021 nelze považovat za elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje uvedeného do provozu. Při posouzení závažnosti správní orgán přihlédl k výši vyčísleného nepřiměřeného majetkového prospěchu. Správní orgán v maximální možné míře zohlednil to, že obviněný v průběhu kontroly spolupracoval a poskytl potřebnou součinnost. Přitěžující okolnost spatřuje správní orgán v tom, že neoprávněně čerpaná podpora zvýšila náklady na elektrickou energii, neboť tato neoprávněně čerpaná podpora byla hrazena z veřejných prostředků státního rozpočtu a toto jednání je považováno jako poškození všech osob, které jsou zúčastněné na financování trhu s elektřinou z obnovitelných zdrojů a dále v tom, že obviněný porušil zákonnou povinnost u kontrolované provozovny i v roce 2020 tím, že uplatnil nárok na zelený bonus i na elektřinu vyrobenou v části výrobní o výkonu 0,000605 MW nad rámec licence a na množství elektrické energie ve výši 0,627 MWh nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti a nelze ji tedy považovat za elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje uvedeného do provozu. V souladu s § 40 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. obviněný spáchal více přestupků.

Po zvážení všech okolností, tj. polehčujících a přitěžujících, povahy a závažnosti přestupku a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, bylo správním orgánem rozhodnuto o uložení sankce na základě a v mezích zákona č. 526/1990 Sb., tj. v úrovni při dolním pásmu možné zákonné sazby. Výši uložené pokuty považuje správní orgán za přiměřenou míře a významu porušení chráněného společenského zájmu při dodržování zákonem č. 526/1990 Sb. stanovených právních

povinností, neboť vyhodnotil společenskou škodlivost přestupku jako nižší. Při určení výše pokuty správní orgán dbal na dodržení zásady činnosti správního orgánu dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., aby při rozhodování skutkově shodných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, tj. vycházel ze svých zkušeností s rozhodováním obdobných kauz a dále vycházel z toho, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem.

Na základě kontrolního zjištění, jeho výsledku a v souladu se základní zásadou činnosti správních orgánů, zásadou urychlení, zjednodušení projednávání přestupků a snížení administrativních úkonů, správní orgán bez předchozího vedení řízení postupem podle ustanovení § 81 a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve spojení s § 150 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., vydává ve zkráceném řízení příkaz o uložení pokuty, neboť byly splněny zákonem dané podmínky k jeho vydání. Není pochybnosti o tom, že obviněný se uvedených přestupků dopustil. Proto bylo třeba v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. přestupky projednat ve společném řízení a rozhodnout o nich tak, jak je uvedeno ve výrokové části.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení ke Státní energetické inspekci, územnímu inspektorátu, který tento příkaz vydal. S odkazem na § 37 zákona č. 500/2004 Sb. lze podání učinit i prostřednictvím datové schránky Státní energetické inspekce (ID: hq2aev4). Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny uložena kromě sankce i povinnost obviněnému uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., a to ve výši 1.000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor, se stává pravomocným.

Hradec Králové 20. červen 2023

Ing. Hana Stejskalová
ředitelka územního inspektorátu
(elektronicky podepsáno)