

STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE

územní inspektorát pro Liberecký kraj, nám. Dr. E. Beneše 26, 460 01 Liberec I.



Číslo jednací: SEI-25439/2021/51.102

Číslo spisu: [redacted]

PŘÍKAZ č. 512011121 o přestupku

Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Liberecký kraj (dále jen „SEI“), jako správní úřad příslušný podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen (dále zákon č. 265/1991 Sb.) ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií (dále zákon č. 406/2000 Sb.) a v souladu se zákonem o cenách č. 526/1990 Sb. (dále zákon 526/1990 Sb.), v řízení o přestupku vedeném podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále zákon č. 250/2016 Sb.) a § 150 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále zákon č. 500/2004 Sb.), rozhodla takto:

- I. [redacted] (dále jen „Přestupník“), se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterého se dopustila tím, že jako držitel licence na výrobu elektřiny č. [redacted] ve své **provozovně Evidenční číslo: 1, P [redacted] s instalovaným výkonem 0,01012 MW** (dále jen FVE), nedodržela věcnou podmínku pro stanovení úřední ceny elektřiny z obnovitelných zdrojů (zelený bonus) stanovenou cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 tohoto zákona uvedené v Cenovém rozhodnutí Energetického regulačního úřadu (dále CR) č. 3/2018, kterým se stanovuje podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných energetických zdrojů, neboť neoprávněně uplatnila a vyúčtovala ve dnech 14. 2. 2019, 12. 3. 2019, 2. 4. 2019, 2. 5. 2019, 10. 6. 2019, 3. 7. 2019, 12. 8. 2019, 6. 9. 2019, 8. 10. 2019, 12. 11. 2019 a 5. 1. 2020 uplatnila a vyúčtovala zelený bonus na množství elektřiny 2,192 MWh ve výši 5 887 Kč/MWh příslušející výrobnám uvedeným do provozu od 1. ledna 2012 do 31. prosince 2012, ačkoliv část této výroby, v rozsahu 2,2 kWp, nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu č. (1.10.) CR č. 7/2011, neboť na tuto část výroby elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a pro tuto část výroby elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zeleného bonusu, čímž získala za rok 2019 nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 12 909,35 Kč.
- II. Za uvedený přestupek se společností F [redacted] S [redacted] podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. s přihlédnutím k § 46 zákona č. 250/2016 Sb. ukládá **pokuta ve výši 6 500 Kč** (slovy šest tisíc pět set korun českých), která je **splatná do 30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-34826011/0710, variabilní symbol 512011121. Při bezhotovostní platbě konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

ODŮVODNĚNÍ

Dne [redacted] byl kontrolujícími vyhotoven Protokol č. [redacted] o výsledku kontroly (dále jen „protokol o výsledku kontroly“). Kontrola byla provedena u společnosti P [redacted] S [redacted] v souladu s § 13a odst. 1 zákona č. 406/2000 Sb. a zahájena byla dne [redacted]. Předmětem kontroly bylo dodržování věcných podmínek při uplatňování a vyúčtování zelených bonusů pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření ve FVE stanovených CR č. 3/2018, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie s účinností od 1. ledna 2019 podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 526/1990 Sb.). Součástí kontroly bylo rovněž dodržování povinností daných § 11 odst. 1 písm. a), § 11 odst. 2 a § 12 odst. 1 zákona č. 526/1990 Sb. vést a uchovávat evidenci o cenách uplatňovaných při prodeji a poskytnout podklady orgánům oprávněným ke kontrole cen. Kontrolovaným obdobím byl rok 2019.

V § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., je uvedeno následující: „*regulace formou maximální, pevné nebo minimální ceny platí pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány stanovit další věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a v případě nájmu nemovitostí nebo jejich částí a služeb spojených s jejich užíváním i způsob jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování. Cenové orgány mohou stanovit u stejného zboží souběžně maximální a minimální cenu*“.

Věcné podmínky stanovené CR č. 3/2018 pro kontrolovaný rok 2019 jsou dle písm. B) odst. 1) mimo jiné následující:

„(1.1.) *Výrobce elektřiny je povinen registrovat formu provozní podpory elektřiny podle jiného právního předpisu⁵⁾ u operátora trhu. Způsob předávání a evidence naměřených hodnot elektřiny z podporovaných zdrojů u podpory formou výkupních cen a způsob předávání a evidence naměřených nebo vypočtených hodnot elektřiny z podporovaných zdrojů stanoví jiný právní předpis⁶⁾. V rámci jedné výroby elektřiny nelze kombinovat podporu formou výkupních cen a zelených bonusů na elektřinu.*

(1.2.) *Roční a hodinové zelené bonusy na elektřinu se uplatňují za elektřinu naměřenou podle jiného právního předpisu⁷⁾ a dodanou v předávacím místě výroby elektřiny a sítě provozovatele distribuční soustavy nebo přenosové soustavy a dodanou výrobcem obchodníkovi s elektřinou nebo zákazníkovi a dále za elektřinu, která je účelně využita v rámci lokální spotřeby výrobce podle jiného právního předpisu⁸⁾. Zelené bonusy a výkupní ceny stanovené v bodech (1.6.) až (1.11.) se neuplatňují za technologickou vlastní spotřebu elektřiny podle jiného právního předpisu.“*

„⁷⁾ *Vyhláška č. 82/2011 Sb., o měření elektřiny a způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny, ve znění pozdějších předpisů.“*

Kontrolovaná osoba přijímala podporu formou zeleného bonusu za elektřinu vyrobenou ze sluneční energie za rok 2019 dle CR č. 3/2018 bodu (1.10.), ve kterém jsou stanoveny Výkupní ceny a roční zelené bonusy na elektřinu pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření. Pro výrobu uvedenou do provozu od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012 pro zdroj s instalovaným výkonem od 0 do 30 kW včetně byl stanoven zelený bonus pro rok 2019 ve výši 5 887 [Kč/MWh].

Při kontrole bylo zjištěno, že společnosti P[red] S[trana] je držitelem licence na výrobu elektřiny č. [číslo] doložené rozhodnutím o udělení licence Energetického regulačního úřadu č.j. 18365-5/2012-ERU ze dne 17. 12. 2012 s doloženým nabytím právní moci licence dne 27. 12. 2012 (založeno ve spisu pod č. 05.01). Celkový instalovaný výkon je dle této licence 0,01012 MW.

Společnost P[red] S[trana] vlastní a provozuje FVE s fotovoltaickými panely (dále FVP) umístěnými na střeše domu. Pozemek a stavba, na které se FVE nachází, je ve vlastnictví kontrolované osoby (výpis z KN založen ve spisu pod č. 01.05). FVE sestává celkem ze 44 ks FVP. Rozmístění FVP je na leteckých snímcích z www.mapy.cz (založeno ve spisu pod č. 01.06, 01.07 a 01.08). Jednotlivé FVP nejsou stíněny okolními budovami ani stromy. Sklon střechy se 14-ti FVP je 15° a sklon střechy se 30-ti FVP je 40° (viz fotodokumentace založena ve spisu pod č. 12). Všechny FVP jsou umístěny s orientací sklonu na jih. Celkový instalovaný elektrický výkon FVE dle licence je 10,12 kWp (44 * 230 W). Dle předložených dokladů a projektu by mělo být instalováno 44 ks FVP typ JMS-CS 230, každý o jmenovitém výkonu 230 W). Během místního šetření byli zdokumentovány štítky FVP COTECH SOLAR typ CSP280, každý o jmenovitém výkonu 280 W. Dle tohoto zjištění je skutečný instalovaný výkon FVE 12,32 kWp (44 * 280 W). V technické místnosti je umístěn měnič napětí OMRON typ KP100L-OD-EU (dále invertor). Parametry invertoru: vstupní napětí 200 - 850 V DC / výstupní napětí 230 V AC, jmenovitý výstupní výkon 10 kW). Dále je zde skříň s jističi a elektroměr ZPA typ ED 310.D0.14E30x-00, výr. č. 05007794. Výstup z FVE je připojen do vnitřní elektroinstalace objektu (zelený bonus). Nespotřebované přebytky vyrobené elektřiny jsou předávány do distribuční sítě NN 0,4 kV (dále DS) Elektroměr obchodního měření Landys+Gyr E650 typ ZMD310CT44.0609 je umístěn ve skříni ve zdi u vchodu do domu. Během místního šetření dne [číslo] byl sepsán Protokol o místním šetření a pořízena fotodokumentace hlavních částí FVE (založeno ve spisu pod č. 11 a 12).

Byly shromážděny následující doklady:

Smlouva o připojení výroby k distribuční soustavě na napěťové hladině 0,4 kV (NN) číslo: [číslo] byla uzavřena mezi kontrolovanou osobou a ČEZ Distribuce, a. s. dne 29. 8. 2012 (založena ve spisu pod č. 06). V Příloze č. 1 smlouvy byla FVE zařazena mj. takto:

- typ výroby: fotovoltaická na objektu,
- způsob provozu výroby: přebytky do distr. soustavy,
- místo připojení k DS: HDS kabelová č. 95,
- hranice vlastnictví: pojistkové spodky v HDS,
- napěťová hladina: 0,4 kV (NN),
- celkový instalovaný výkon: 15,0 kW,
- rezervovaný výkon výroby: 15,0 kW.

Smlouva o připojení výroby k distribuční soustavě nízkého napětí číslo: [číslo] byla uzavřena mezi kontrolovanou osobou a ČEZ Distribuce, a. s. dne 7. 1. 2013 (založena ve spisu pod č. 05.01).

Protokol o splnění technických podmínek pro uvedení výroby do paralelního provozu s distribuční soustavou ČEZ Distribuce, a. s. – zdroj do 100 kW, byl vystaven dne 21. 12. 2012 (založeno ve spise pod č. 06). Tento doklad je zároveň dokladem o prvním paralelním připojení výroby k síti.

Smlouva o dodávce elektřiny s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy číslo: [REDAKCE] byla uzavřena mezi kontrolovanou osobou a obchodníkem s elektřinou CENTROPOL ENERGY, a. s. dne 31. 12. 2012 (založena ve spisu pod č. 05.01).

Zprávy o revizi elektrického zařízení byly předloženy dvě, obě pod číslem revize 026/11/2012 byly vypracovány dne 27. 12. 2012:

- jedna revizním technikem [REDAKCE] ev. č. osvědčení [REDAKCE]
- druhá revizním technikem [REDAKCE] ev. č. osvědčení [REDAKCE]

Celkový posudek u obou zní: „*Elektrické zařízení je schopné bezpečného provozu.*“ (založeny ve spisu pod č. 07 a 08).

Montážní list elektroměru byl vystaven dne 20. 12. 2012 a potvrzuje instalaci elektroměru typ SL 7000 sér. číslo 62033119 (založen ve spisu pod č. 06).

První výroba je doložena měsíčním výkazem o výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů za období leden 2013 ze dne 17. 6. 2013, kdy byla nárokována podpora na celkové množství vyrobené elektřiny 0,200 MWh. (založeno ve spisu pod č. 10.01).

Dle předložených dokladů splnila společnost P [REDAKCE] S [REDAKCE] podmínky stanovené v CR č. 7/2011 pro zařazení FVE jako výroba elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem od 0 do 30 kW včetně a uvedené do provozu od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012.

P [REDAKCE] S [REDAKCE] přijímala podporu formou zeleného bonusu za elektřinu vyrobenou ze sluneční energie za rok 2019 dle CR č. 3/2018 bodu (1.10.), ve kterém jsou stanoveny výkupní ceny a roční zelené bonusy na elektřinu pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření. Pro výrobu uvedenou do provozu od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012 pro zdroj s instalovaným výkonem od 0 do 30 kW včetně byl stanoven zelený bonus pro rok 2019 ve výši 5 887 [Kč/MWh].

Tabulka č. 1 - Přehled výroby elektřiny dle výkazů v CS OTE a fakturace za rok 2019

2019	Celková svorková výroba (GCR_2 /RES 18) [MWh]	Dodávka do DS (GCR_6) [MWh]	Lokální spotřeba (GCR_5) [MWh]	Přijatá podpora – zelený bonus (dle fakturace) [Kč]
1	0,100	0,073	0,027	588,70
2	0,510	0,348	0,162	3 002,37
3	0,833	0,598	0,235	4 903,87
4	1,607	1,194	0,413	9 460,41
5	1,445	1,037	0,408	8 506,72
6	1,945	1,719	0,226	11 450,22
7	1,685	1,526	0,159	9 919,60
8	1,535	1,310	0,225	9 036,55
9	1,150	0,914	0,236	6 770,05
10	0,889	0,631	0,258	5 233,54
11	0,311	0,167	0,144	1 830,86
12	0,270	0,110	0,160	1 589,49
Σ	12,280	9,627	2,653	72 292,38

Zdroj: Výkazy v systému CS OTE a faktury od OTE, a.s.

Hodnota využití instalovaného výkonu FVE 1 213,44 kWh/kWp byla pro rok 2019 vypočtena jako poměr svorkové celkové výroby elektřiny za rok 2019 (12 280 kWh) a instalovaného výkonu FVE dle platné licence (10,12 kWp).

Získaná hodnota byla porovnána s údajem získaným z veřejně přístupného systému PVGIS, vytvořeného výzkumným centrem Evropské komise, za využití dokumentu „Metodika – 2020-004-M“ (dále jen metodika), kterou si nechala za tímto účelem od ČVUT v Praze zpracovat SEI. Je přílohou tohoto protokolu a obsahuje kompletní postup stanovení reálného rozsahu využití instalovaného výkonu kontrolované FVE v roce 2019. U 30 ks FVP na střeše A bylo počítáno se sklonem 40° s orientací k jihu. U 14 ks FVP na střeše B bylo počítáno se sklonem 15° s orientací k jihu. Dále dle informace ze štítků mají instalované FVP výkon 280 Wp (viz fotodokumentace, založena ve spisu pod č. 12), výpočet byl proveden pro výkon FVP 230 Wp uvedený v dokladech při uvádění FVE do provozu.

Reálně dosažitelná výtěžnost kontrolované FVE v roce 2019 byla stanovena v rozsahu 1066,66 kWh/kWp +/- 10 %, tj. do 1172,23 kWh/kWp. Skutečná hodnota 1 213,44 kWh/kWp tedy není v souladu s předpokladem. Výpočtem dle Metodiky je tedy pro rok 2019 indikována nadvýroba v minimální výši 417 kWh [12 280 kWh - (1172,23 kWh/kWp * 10,12 kWp)].

Příčina zjištěného překročení ročního využití instalovaného výkonu FVE byla zjištěna při místním šetření konaném dne [redacted]. Na místě byly zdokumentovány instalované FVP o výkonu 280 W místo v žádosti o licenci a v ostatních dokumentech deklarované FVP o výkonu 230 W. Instalovaný výkon FVE v kontrolovaném období tedy byl 12,32 kWp (44 ks FVP á 280 Wp). **Tím došlo k překročení licencí povoleného instalovaného výkonu FVE o 2,2 kWp (12,32 kWp – 10,12 kWp).**

Podle § 9 odst. 5 zák. č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), je držitel licence oprávněn v případě rozšíření počtu provozoven nebo změny technických parametrů stávajících provozoven zahájit výkon licencované činnosti v těchto provozovnách dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence. Držitel licence resp. společnost P [redacted] S [redacted] však v souvislosti s výše uvedenou změnou – navýšení instalovaného výkonu výroby, o změnu licence nepožádala. Podpora uplatňovaná na výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů formou zeleného bonusu byla na tuto část čerpána neoprávněně. Dle zákona č. 526/1990 Sb. - § 14 odst. „(4) *Prodávající získá nepřiměřený majetkový prospěch dnem jeho připsání na účet, popřípadě dnem převzetí hotovosti. Kupující získá nepřiměřený majetkový prospěch dnem, kdy získal předmětné plnění.*“

Podle § 9 odst. 5 zák. č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), je držitel licence oprávněn v případě rozšíření počtu provozoven nebo změny technických parametrů stávajících provozoven zahájit výkon licencované činnosti v těchto provozovnách dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence. Držitel licence však v souvislosti s výše uvedenou změnou – navýšení instalovaného výkonu výroby, o změnu licence nepožádal. Podpora uplatňovaná na výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů formou zeleného bonusu byla na tuto část dodatečně instalovaného výkonu, uvedeného do provozu v rozporu s licencí, čerpána neoprávněně.

Společnost P [redacted] S [redacted] dle předložených dokladů (faktury a výpisy z účtu za rok 2019, založeno ve spise pod č. 04.01 až 04.12 a 9.01 až 09.12) fakturovala v roce 2019 a na účet jí byla připsána částka 72 292,38 Kč (viz Tabulka č. 1).

Celková svorková výroba FVE v roce 2019 byla 12,280 MWh při skutečně instalovaném výkonu 12,32 kWp, tj. o 2,2 kWp více než bylo stanoveno v licenci udělené ERÚ pro tuto výrobu. P. S. čerpala podporu i na 2,192 MWh ($12,280 \text{ MWh} / 12,32 * 2,2$) elektřiny, která nebyla vyrobena v souladu s licenci (tj. na poměrnou část celkově vyrobené elektřiny v roce 2019 připadající na výrobu z výkonu nad rámec licence).

Kontrolující provedli výpočet pro stanovení výše nepřiměřeného majetkového prospěchu úměrně k dodatečně instalovanému výkonu výroby.

Výpočtem z částky připsané na účet kontrolované osoby byla stanovena výše nepřiměřeného majetkového prospěchu (NMP) připadající na výrobu z instalovaného výkonu FVE zapojeného v roce 2019 v rozporu licenci:

$$\text{NMP} = 12\,909,35 \text{ Kč} \quad (72\,292,38 \text{ Kč} / 12,32 * 2,2)$$

Správní orgán podrobně prostudoval veškeré podklady obsažené ve spisu č. zejména protokol o výsledku kontroly ve vztahu ke kontrolované FVE včetně příslušných pokladů a dalších dokumentů, které jsou nedílnou součástí spisu, přičemž se plně ztotožnil s protokolem o výsledku kontroly č. ze dne P. S. byla podle § 13 zákona č. 255/2012 Sb., poučena o možnosti podání námitek ke zjištěním uvedeným v Protokolu o výsledku kontroly a této možnosti využila a dne 7. 7. 2021 doručila do datové schránky SEI dokument s námitkami proti zjištěním popsáním v protokole. Dne 14. 7. 2021 byly námitky kontrolujícím postoupeny ředitelce k rozhodnutí, která dne 20. 7. 2021 potvrdila závěr provedené kontroly. Správní orgán má za spolehlivě prokázané, že P. S. naplnila formální a materiální stránku skutkové podstaty přestupku dle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., když nedodržela věcné podmínky, pravidla nebo postupy pro stanovení úředních cen, jejich změn a způsobu jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování, stanovené cenovými orgány. Ve smyslu § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. lze za uvedený přestupek uložit pokutu ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč.

Společenská škodlivost tvoří materiální stránku přestupku, která je dána především zákonným vymezením zájmů chráněných zákonem. Změnou v elektrickém zapojení FVP a instalací FVP o jiném výkonu, kdy nad rámec licence vydané ERÚ bez nároku na podporu získala nepřiměřený majetkový prospěch vyčíslený ve výši 12 909,35 Kč.

Správní orgán dále posuzoval v daném případě uplynutí lhůt pro vyvození správně právní odpovědnosti a konstatuje, že společnost P. S. svým jednáním spáchala přestupek, který je definován v § 7 zákona č. 250/2016 Sb. jako pokračující přestupek, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. Bylo vycházeno z měsíčních výkazů o výrobě elektrické energie z obnovitelných zdrojů, které výrobce zasílá operátorovi trhu pro nárok na podporu.

Vzhledem k tomu, že společnost P. S. ve smyslu § 21 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. neprokázala, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila, za přestupek odpovídá. SEI proto použila oprávnění

podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb a ukládá společnosti P... S... pokutu ve stanovené výši.

Při stanovení výše pokuty bylo v souladu s ustanovením § 37 zákona č. 250/2016 Sb. přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a v řízení o přestupku v předmětné věci a zejména k obsahu kontrolního spisu č. ..., k povaze a závažnosti přestupku, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Závažnost přestupku je v daném případě dána zejména výší nepřiměřeného majetkového prospěchu, který byl správním orgánem vyčíslen za rok 2019 v celkové částce 12 909,35 Kč. Společnost P... S... tak za rok 2019 čerpala podporu formou zeleného bonusu ve výši přesahující výši podpory, na kterou měla skutečně nárok a správním orgánem vzhledem k celkovému vyrobenému množství elektrické energie za celé kontrolované období tj. 12,280 MWh byl rozdíl vyhodnocen jako méně významný.

Správní orgán dále hodnotil následky spáchaného přestupku, mezi které je možné zařadit zejména zvýšení zátěže pro konečné spotřebitele elektřiny, kterým se o tuto neoprávněně čerpanou podporu zvýšily náklady na elektrickou energii, neboť tato neoprávněně čerpaná podpora se dílem stala složkou ceny za distribuci elektřiny a dílem byla uhrazena z veřejných prostředků státního rozpočtu. Tyto skutečnosti jsou správním orgánem považovány za **přítěžující**.

Správní orgán také při svém rozhodování o výměře sankce kladně zohlednil **polehčující** okolnosti, kdy společnost P... S... poskytovala v průběhu kontroly potřebnou součinnost. Dále bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že provedla nápravu celé věci, když dne 4. 10. 2021 podala opravné výkazy o výrobě energie z obnovitelných zdrojů a částku nepřiměřeného majetkového prospěchu vrátila 25. 10. 2021 OTE, a. s. na účet, jak bylo doloženo zaslaným výpisem z účtu prostřednictvím emailu ze dne 2. 11. 2021 (založeno ve spisu pod č. 28). Nad rámec tohoto řízení však správní orgán uvádí, že společnost P... S... svým jednáním, kdy čerpala neoprávněně zelený bonus na veškerou výrobu elektrické na množství elektřiny 12,280 MWh ve výši 5 887 Kč/MWh příslušející výrobnám uvedeným do provozu od 1. ledna 2012 do 31. prosince 2012, ačkoliv část této výroby, v rozsahu 2,2 kWp, nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu č. (1.10.) CR č. 7/2011, neboť na tuto část výroby elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a pro tuto část výroby elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti při uplatnění podpory formou zeleného bonusu, naplnila skutkovou podstatu projednávaného přestupku v rozsahu, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto příkazu.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, bylo na základě správního uvážení rozhodnuto o uložení sankce v mezích zákona č. 526/1990 Sb., a to při dolní hranici zákonem stanovené sazby. Míra závadného chování a společenská škodlivost přestupku byla vyhodnocena jako méně významná, neboť nedošlo k žádné závažné škodě, jako negativnímu následku spáchaného přestupku. Správní orgán tak považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu na zajištění pořádku při dodržování zákonem stanovených právních povinností a postupů podle zákona č. 526/1990 Sb. Zároveň ji považuje za dostatečně odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Při určení výše pokuty správní orgán dbal též na dodržení zásady činnosti správního orgánu podle § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., tedy aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných

případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, tj. vycházel ze zkušeností s rozhodováním z obdobných kauz.

Na základě kontrolního zjištění, jeho výsledku a v souladu se základní zásadou činnosti správních orgánů, zásadou urychlení, zjednodušení projednávání přestupků a snížení administrativních úkonů, správní orgán bez předchozího vedení řízení postupem podle ustanovení § 81 zákona č. 250/2016 Sb. vydává ve zkráceném řízení příkaz o uložení pokuty, neboť byly splněny zákonem dané podmínky k jeho vydání. Není pochybnost o tom, že se společnost F... S... uvedeného přestupku dopustila.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení ke Státní energetické inspekci, územnímu inspektorátu, který tento příkaz vydal. S odkazem na § 37 zákona č. 500/2004 Sb. lze podání učinit i prostřednictvím datové schránky Státní energetické inspekce (ID: hq2aev4). Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny uložena kromě sankce i povinnost účastníku řízení uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor, se stává pravomocným.

V Liberci 3. 11. 2021

Ing. Petra Jägerová

ředitelka územního inspektorátu
(elektronicky podepsáno)