

STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE
územní inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj, Ulrichovo nám. 810,
500 02 Hradec Králové



Č. j.: SEI-8291/2020/52.102
Č. spisu: [REDACTED]

ROZHODNUTÍ č. 522021120
o přestupku

Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj (dále SEI), jako správní úřad příslušný podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 406/2000 Sb.) a zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 526/1990 Sb.) v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 250/2016 Sb.) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 500/2004 Sb.), rozhodla takto:

I. Společnost [REDACTED]

[REDACTED] (dále obviněná společnost), **se uznává vinnou** ze spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterého se dopustila tím, že nedodržela věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny, upravené v bodě (1.10.) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu (dále CR ERÚ) č. 3/2017 ze dne 26. září 2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, když jako prodávající a držitel licence č. [REDACTED] na výrobu elektřiny ve své provozovně Evid. číslo: 1 FVE [REDACTED] za období od 1. ledna do 31. prosince 2018 neoprávněně uplatnila u společnosti OTE a.s. ve dnech 5. 2. 2018, 4. 3. 2018, 5. 4. 2018, 4. 5. 2018, 4. 6. 2018, 5. 7. 2018, 5. 8. 2018, 4. 9. 2018, 8. 10. 2018, 7. 11. 2018, 6. 12. 2018, 5. 1. 2019 výkupní cenu na elektřinu ve výši 14 245 Kč/MWh na elektřinu příslušející výrobnám uvedeným do provozu od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010, ačkoliv část této výroby v rozsahu 39,393 MWh, nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu č. (1.9.) CR ERÚ č. 4/2009 Sb., neboť na tuto část výroby elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a pro tuto část výroby elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu

licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou výkupních cen, čímž získala nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 505.037,95 Kč.

II. Obviněná společnost je povinna podle § 89 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. nahradit poškozené České republice zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu se sídlem Na Františku 32, Praha 1, škodu ve výši **505 037,95 Kč**, zasláním úhrady na účet Ministerstva průmyslu a obchodu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č.ú.19-1525001/0710, variabilním symbolem je IČ obviněné společnosti.

III. Za přestupek se obviněné společnosti podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. **ukládá pokuta** ve výši **505.037,95 Kč** (slovy pět set pět tisíc třicet sedm korun českých devadesát pět haléřů), která je splatná do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-34826011/0710, variabilní symbol 522021120. Při bezhotovostní platbě uveďte konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

IV. Obviněné společnosti se v souladu s § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 6 odst. 1 Vyhlášky MV ČR č. 520/2005 Sb. ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši **1.000 Kč** (slovy jeden tisíc korun českých), které jsou splatné do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-34826011/0710, variabilní symbol 5220211201. Při bezhotovostní platbě uveďte konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

ODŮVODNĚNÍ

Dne [redacted] byl vyhotoven protokol o výsledku kontroly zahájené dne [redacted] podle § 12 zákona č. 255/2012 Sb. u společnosti [redacted]. Předmětem kontroly bylo dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím ERÚ pro příslušný kalendářní rok podle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. při uplatňování a vyúčtování výkupních cen nebo zelených bonusů na elektřinu vyrobenou z podporovaných zdrojů energie za kontrolovaný rok 2018 v provozovně Evid. číslo: 1 FVE M [redacted] K [redacted]. Kontrola byla provedena na základě Pověření ke kontrole č.j. SEI-2135/2019/52.101-2 ze dne 18. 4. 2019 vydaného podle ustanovení § 4 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole.

Při kontrole bylo zjištěno a prokázáno, že obviněná společnost provozuje výrobu elektřiny z obnovitelného zdroje na základě Rozhodnutí o udělení licence č. [redacted] vydaného Energetickým regulačním úřadem, Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava, č.j. 09788-12/2009-ERU, ze dne 30. 8. 2010. které nabylo právní moci 31. 8. 2010. Provozovna Evid. číslo: 1 FVE M [redacted] K [redacted] [redacted] vymezení parc.č. [redacted] o celkovém instalovaném slunečním výkonu provozovny 0,299 MW.

Dne 24. 10. 2012 bylo vydáno Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence změnou číslo 001, které spočívá v zápisu provozovny evid. číslo 2.

Fyzickou kontrolou v místě provozovny Evid. číslo: 1 FVE M [redacted] K [redacted] dne [redacted] bylo zjištěno, že na travnaté ploše v jedenácti řadách na pevných konstrukcích bez možnosti natáčení je skutečně nainstalováno 1392 ks fotovoltaických panelů značky

Solarwatt různých typů a výkonů. Přesné počty, umístění a výkony jednotlivých typů fotovoltaických panelů byly ověřeny při místním šetření dne [redacted] a zaznamenány do Protokolu o místním šetření. Při podrobném zpracování výsledků z místního šetření ze dne [redacted] a porovnáním s pořízenou fotodokumentací bylo zjištěno, že při sepsání Protokolu o místním šetření došlo k písařské chybě na straně 3, kde je v 7.horní řadě uveden jeden fotovoltaický panel typu M 220-60 GET AK-B o výkonu 235 W, správně má být uveden jeden fotovoltaický panel typu M 220-60 GET AK-B o výkonu 240 W. Toto zjištění bylo potvrzeno i fotodokumentací jednotlivých za sebou následujících panelů, která byla pořízena při místním šetření dne [redacted] a stala se nedílnou součástí kontrolního spisu č. [redacted]. O výše popsané skutečnosti byla obviněná společnost informována emailem dne 17. 7. 2019.

Skutečný, fyzicky ověřený celkový instalovaný výkon provozovny Evid. číslo: 1 FVE M [redacted] K [redacted] činil 0,33353 MW a neodpovídal velikosti instalovaného výkonu uvedenému v Rozhodnutí o udělení licence č. [redacted] ze dne 30. 8. 2010. **Zjištěný rozdíl skutečného výkonu a výkonu uvedeného v licenci činí 0,03453 MW.**

Obviněná společnost v Protokolu o místním šetření ze dne [redacted] písemně potvrdila, že od samého počátku provozu je provozovna Evid. číslo: 1 FVE M [redacted] K [redacted] ve stejném stavu jako při místních šetřeních ve dnech [redacted] a [redacted] tedy 1392 ks panelů o celkovém skutečném výkonu 0,33353 MW a po celou dobu provozu nedošlo k žádným změnám a zároveň sdělila důvody vzniku rozdílu ve výkonu na samém počátku, tedy že

- žádosti o plánovaný výkon 0,33353 MW nebylo ze strany provozovatele distribuční soustavy (ČEZ) vyhověno,
- dílo bylo dokončeno a dodáno podle plánu, ale do licence byl zapsán výkon nižší.

Výše uváděné skutečnosti jsou zaznamenány v Protokolu o ústním jednání ze dne 19. 11. 2019.

Všechny doklady získané v průběhu kontroly vždy uvádějí shodný počet panelů (1392 ks), ale jejich výkon, pokud je uveden, se zcela neshoduje. Smlouva o dílo z 16. 9. 2009 uvádí celkový výkon cca 334 kW. Kolaudační souhlas ze dne 24. 8. 2010 uvádí „Výstavba FVE 320 kWp [redacted]“. Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení, zpracovaná [redacted] dne 3. 8. 2010 uvádí předpokládaný celkový nominální výkon (po dokončení): max. cca 300,0 kW.

V průběhu kontroly byl od Energetického regulačního úřadu opatřen spis správního řízení z roku 2009 k žádosti o udělení licence, ze kterého je mimo jiné patrné, že nejdříve bylo žádáno o výkon 0,334 MW (formulář Seznam jednotlivých provozoven ze dne 4. 12. 2009), následně o 0,297 MW (formulář Seznam jednotlivých provozoven ze dne 8. 12. 2009). Energetický regulační úřad jako příslušný správní orgán pro udělování licencí vydal dne 30. 8. 2010 Rozhodnutí o udělení licence č. [redacted] pro provozovnu Evid. číslo 1 FVE [redacted], vymezení parc.č. [redacted]

[redacted] na celkový instalovaný sluneční výkon 0,299 MW s nabytím právní moci dne 31. 8. 2010.

Shrnutím výše uvedeného lze konstatovat, že **výkon 0,33353 MW** byl v provozovně Evid. číslo: 1 FVE M [redacted] K [redacted] instalován od samého počátku, tj. **od uvedení do provozu v roce 2010 bez jakýchkoli změn minimálně do data uskutečnění místního šetření dne [redacted], tedy i v kontrolovaném roce 2018.**

Přestože rozdílný výkon provozovny Evid. číslo: 1 FVE META Krčín byl řešen po celou dobu kontroly a k jeho objasnění směřovaly všechny úkony kontrolního orgánu (výzvy, opakovaná místní šetření atd.), obviněná společnost zmínila poprvé až při ústním jednání dne 19. 11. 2019, že byla při uvedení do provozu učiněna opatření ke snížení výkonu spočívající v softwarovém omezení a odpojení některých panelů vč. příslušných střídačů. Dle vyjádření obviněné společnosti opatření provedl dodavatel FVE (společnost Sun Technology, s.r.o., od r. 2015 v insolvenční ochraně) při uvedení do provozu, technické provedení těchto opatření není obviněné společnosti známo, žádnou mobilní či PC aplikaci pro přenos dat ze střídačů nemá, prokázat omezení výkonu lze dodávkou energie do sítě. Výše uvedená skutečnost je zaznamenána v Protokolu o ústním jednání ze dne [redacted] který je nedílnou součástí kontrolního spisu č. [redacted]. Při místním šetření dne [redacted] v místě provozovny Evid. číslo: 1 FVE META Krčín bylo zjištěno, že jističe ke střídačům označeným GS18, GS19 a GS22 jsou ve vypnutém stavu (shozené) a příslušné střídače nemají aktivní displej, ale veškerá kabeláž mezi panely, střídači i přechodovými skříněmi byla galvanicky propojena.

Samotné sdělení obviněné společnosti o omezení výkonu i ověření na místě provozovny Evid. číslo: 1 FVE META Krčín v listopadu 2019 dostatečně neprokazuje, že v tomto stavu byla výše uváděná provozovna od počátku provozu, tedy i v roce 2018, a že v kontrolovaném roce 2018 byl uplatněn nárok na podporu pouze na množství elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje maximálně o výkonu 0,299 MW. Obviněná společnost byla vyzvána, aby výše uváděnou skutečnost prokázala (výzva ke splnění povinnosti č. 3 ze dne 11. 12. 2019). V zasláné odpovědi na výzvu obviněná společnost opět pouze sděluje, že v roce 2018 nebyl překročen výkon 0,299 MW. Svoje tvrzení dokládá fotodokumentací, ale zasláná fotodokumentace dokumentuje stav v roce 2019.

Své tvrzení, že v kontrolovaném roce 2018 uplatnila nárok na podporu pocházející pouze z obnovitelného zdroje maximálně o výkonu 0,299 MW uvedeném v licenci, nikoli ze skutečně instalovaného zdroje o výkonu 0,33353 MW obviněná společnost nedoložila prokazatelným způsobem. Ve své odpovědi na výzvu uvádí počty a výkony panelů napojené na tři předmětné střídače GS18, GS19 a GS22. Jedná se o 168 ks panelů o jmenovitém výkonu 240 W, celkem tedy o výkonu 40,32 kW. Instalovaný výkon provozovny Evid. číslo: 1 FVE META Krčín po odečtu údajně odpojených panelů by pak činil 293,21 kW, což je ještě méně než výkon uvedený v licenci (299 kW). Při tomto instalovaném výkonu 293,21 kW, deklarovaném obviněnou společností, by pak roční využití instalovaného výkonu činilo 1310,62 kWh/kWp. Maximálně reálné roční využití zjištěné odborným posouzením Metodiky se započtením všech kladných korekcí a tolerancí činí 1271,92 kWh/kWp. Jakékoli vyšší roční využití tedy jak z výkonu 293,21 kW, tak z licencovaného výkonu 299 kW, je již za hranicí reálně možné výroby ze slunečního záření vykázané ve výše specifikované výrobě v kontrolovaném roce 2018. Dodávka do sítě, která by měla dle obviněné společnosti prokazovat omezení výkonu, naopak prokazuje, že k omezení výkonu v roce 2018 nemohlo dojít.

V případě obviněné společnosti byla v kontrolovaném roce 2018 provozována výroba elektřiny s instalovaným výkonem o 0,03453 MW vyšším, než který byl uveden v pravomocném rozhodnutí o udělení licence. Tuto část výroby o výkonu 0,03453 MW

nelze považovat za výrobní či zdroj uvedený do provozu, neboť nenabyla právní moci licence na skutečně instalovaný výkon 0,33353 MW, ale pouze na výkon 0,299 MW. Elektřinu vyrobenou v části výrobní o výkonu 0,03453 MW nad rámec licence pak není možno považovat za elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje uvedeného do provozu a nelze na ni uplatňovat podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů.

Množství vyrobené elektřiny v r. 2018, na které byla u OTE a.s. ve dnech 5. 2. 2018, 4. 3. 2018, 5. 4. 2018, 4. 5. 2018, 4. 6. 2018, 5. 7. 2018, 5. 8. 2018, 4. 9. 2018, 8. 10. 2018, 7. 11. 2018, 6. 12. 2018, 5. 1. 2019 uplatněna podpora, celkem činilo 380,504 MWh při skutečném instalovaném výkonu 0,33353 MW.

Množství elektřiny vyrobené ze zařízení nad rámec výkonu licence se vypočte jako podíl výkonu nad rámec licence (0,03453 MW) a skutečného výkonu (0,33353 MW) vynásobený hodnotou skutečné výroby (380,504 MWh) a činí **39,393 MWh**. Při ceně 14 245 Kč/MWh účtované obviněnou společností za měrnou jednotku v r. 2018 byla neoprávněně uplatněna podpora formou výkupní ceny ve výši 561.153,28 Kč. Po odečtení odvodu ze slunečního záření se sazbou 10 %, jejímž plátcem je povinně vykupující, činí výše neoprávněně přijaté podpory 505.037,95 Kč.

Výše zjištěné skutečnosti jsou popsány v protokolu č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE], který byl obviněné společnosti doručen prostřednictvím datové schránky s vykázáním převzetím datové zprávy dne 3. 2. 2020. Nedílnou součástí protokolu bylo i poučení o možnosti podat písemné a zdůvodněné námítky do 15 dnů od doručení protokolu. Tohoto práva obviněná společnost nevyužila.

Protože skutečnosti zjištěné při kontrole nasvědčovaly spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990, zahájila SEI podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb. s obviněnou společností řízení o přestupku Oznámením o zahájení řízení o přestupku č.j. SEI-6365/2020/52.102 ze dne 15. 6. 2020, které bylo doručeno prostřednictvím datové schránky s vykázáním převzetím datové zprávy dne 15. 6. 2020. V zaslaném oznámení byla obviněná společnost poučena o právu navrhnout důkazy ve smyslu ustanovení § 36 zákona č. 500/2004 Sb. a o možnosti podat žádost o nařízení ústního jednání podle § 80 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb.

Dne 21. 2. 2020 bylo prostřednictvím datové schránky na Ministerstvo průmyslu a obchodu (dále MPO) doručeno Vyrozumění o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody či bezdůvodné obohacení v provozovně Evid. číslo: 1 FVE M [REDAKCE] K [REDAKCE] ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení. MPO doručilo prostřednictvím datové schránky na SEI dne 13. 3. 2020 Vyrozumění o možnosti uplatnit nárok a náhradu škody či vydání bezdůvodného obohacení v případě společnosti [REDAKCE], provozující solární elektrárnu s názvem FVE M [REDAKCE] K [REDAKCE] č.j. MPO 18765/20/41100/41000, kterým uplatnilo nárok na náhradu škody v celkové výši 505.037,95 Kč a ve kterém uvádí:

Ministerstvo průmyslu a obchodu je v daném případě poškozená osoba, jelikož vycházíme ze základní premisy, že poškozeným je ten, komu se v důsledku porušení dodržování věcných podmínek, stanovených Cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 3/2017, ze dne 26. září 2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje

energie na rok 2018, podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., při uplatňování a vyúčtování podpory na elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů energie, zmenšil majetek. Škoda představuje faktické snížení majetku, tedy újmu na jmění ve smyslu § 2894 občanského zákoníku.

Postavení České republiky – Ministerstva průmyslu a obchodu jako poškozené pak vyplývá ze zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů (dále jen „POZE“).

Zákon POZE v ustanovení § 13 odst. 1 upravil postavení tzv. Operátora trhu, který účtuje provozovateli regionální distribuční soustavy a provozovateli přenosové soustavy složku ceny služby distribuční soustavy a složku ceny služby přenosové soustavy na podporu elektřiny ve výši, v jaké je povinen ji vyúčtovat provozovatel regionální distribuční soustavy nebo provozovatel přenosové soustavy podle § 28 a provozovatel regionální distribuční soustavy a provozovatel přenosové soustavy je povinen ji hradit operátorovi trhu. Tímto operátorem trhu je spol. OTE, a.s.

Podpora výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů se uskutečňuje formou zelených bonusů nebo formou výkupních cen (viz § 8, 9 a 10 POZE). Do vztahů vznikajících podle zákona POZE vstupuje jako mezičlánek mezi státem a výrobcem elektřiny (podpora zelenými bonusy) nebo mezi státem a povinně vykupujícím obchodníkem s elektřinou (podpora výkupní cenou) společnost OTE, a.s., se sídlem Praha 8, Sokolovská 192/79 (dále jen „OTE“), která působí jako operátor trhu.

OTE je obchodní korporací, akciovou společností založenou státem, která mj. organizuje celý systém provozování a přerozdělování prostředků určených pro podporované zdroje energie mezi jednotlivými účastníky trhu a státním rozpočtem. Pokud se jedná o zelené bonusy, ty OTE vyplácí přímo výrobcům elektřiny. U výkupních cen platí, že ji výrobce dostává od povinně vykupujícího obchodníka, přičemž OTE dorovná povinně vykupujícímu obchodníkovi rozdíl mezi výkupní cenou a tržní hodinovou cenou elektřiny. Výši výkupních cen a zelených bonusů na elektřinu stanovuje dle § 12 zákona POZE Energetický regulační úřad.

Je nepochybné, že tím, kdo vynakládá prostředky na podporu obnovitelných zdrojů, je stát. Podle ustanovení § 28 odst. 1 písm. c) zákona POZE jsou náklady na podporu elektřiny hrazeny prostřednictvím operátora trhu z finančních prostředků, které jsou tvořeny dotací z prostředků státního rozpočtu podle odst. 3. Dále podle odst. 3 uvedeného ustanovení zákona POZE vláda stanoví svým nařízením prostředky státního rozpočtu pro poskytnutí dotace na úhradu složky ceny služby distribuční soustavy a složky ceny služby přenosové soustavy na podporu elektřiny. Dotaci na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny podle § 28 zákona POZE poskytuje ministerstvo operátorovi trhu čtvrtletně na základě jeho žádosti předložené do konce měsíce následujícího po ukončení čtvrtletí. Ministerstvo operátorovi trhu do konce dalšího měsíce poukáže jednu čtvrtinu částky uvedené v nařízení vlády podle § 29 odst. 1 zákona POZE. Tímto způsobem byly OTE vypláceny dotace pro výrobce.

Ministerstvo průmyslu a obchodu na základě § 14 zákona č. 218/2000 Sb. poskytovalo dotace ze státního rozpočtu společnosti OTE. Dotace byla pro rok 2018 poskytnuta ve výši

26,185 mld. Kč rozhodnutím Ministerstva průmyslu a obchodu č.j. MPO 30555/2018/41100/01000.

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že neoprávněným uplatněním vyššího nároku na podporu za vyrobenou elektřinu ze strany podezřelého došlo k úbytku na majetku poškozené osoby (Ministerstva průmyslu a obchodu), která poskytla dotaci na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů. Primárním poškozeným je právě Česká republika, neboť OTE se podílela toliko na přerozdělování a vyplácení dotace.

Ohledně postavení České republiky jako poškozené Ministerstvo průmyslu a obchodu odkazuje na řízení vedené před Krajským soudem v Brně pod sp.zn. 52 T 13/2017, které se sice týká solárních elektráren, nicméně se stále jedná o podporu elektřiny z obnovitelných zdrojů ve smyslu hlavy III zákona POZE, kde soud konstatoval, že primárním poškozeným byl český stát. OTE sice vyplácela podporu, avšak z provedeného dokazování nevyplývalo, že by se majetek této společnosti zmenšil, např. o částku, kterou by tato společnost z poskytnuté dotace vrátila.

Ministerstvo průmyslu a obchodu dále Státní energetické inspekci sděluje, že rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 25.04.2019, č.j. 46 T 1/2017-4458, byla obžalovaným podle § 228 odst. 1 trestního řádu uložena povinnost nerozdílně nahradit poškozené České republice zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu se sídlem Na Františku 32, Praha 1, škodu ve výši 97.645.445,20 Kč. Jednalo se sice opět o solární elektrárny, ale jak poškozená uvedla výše, východiskem je stejná právní úprava.

Krajský soud ve svém rozsudku uvedl (část G, odstavce 163-176), že z rozboru citované právní úpravy financování podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů jednoznačně vyplývá, že za poškozené projednávanou trestnou činností nelze považovat provozovatele přenosové soustavy resp. provozovatele regionální distribuční soustavy (spol. ČEZ Distribuce, a.s., ČEZ Prodej, a.s.) ani operátora trhu (spol. OTE, a.s.), neboť tyto společnosti byly po celé projednávané období pouze poskytovatelem (zprostředkovatelem) finančních prostředků, které jim byly poukazovány ze státního rozpočtu Ministerstvem průmyslu a obchodu. V daném případě tak lze hovořit o jediném poškozeném, kterým je Česká republika zastoupená právě zmíněným ministerstvem. Tento závěr je dle přesvědčení soudu podložen i výkladem ust. § 51 odst. 1 zák. č. 165/2012 Sb., který upravuje postup při neoprávněném čerpání dotace formou spáchání správního přestupku s tím, že došlo-li k čerpání podpory elektřiny v souvislosti se spácháním přestupku podle tohoto zákona výrobcem elektřiny, ERÚ z moci úřední rozhodne o neoprávněném čerpání podpory a stanoví jeho rozsah podle doby trvání neoprávněného čerpání podpory. Výrobce elektřiny je pak povinen neoprávněně čerpanou podporu uhradit nejpozději do 30 dnů ode dne právní moci rozhodnutí ERÚ o neoprávněném čerpání podpory do státního rozpočtu, tedy nikoliv výše uvedeným společností.

Výši škody stanovilo Ministerstvo průmyslu a obchodu na základě Vyrozumění o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody či bezdůvodné obohacení a z dokladů poskytnutých OTE, a.s., kterými byly výpisy z výkazů zadávaných výrobcem elektřiny podle vyhlášky č. 145/2016 Sb., o vykazování elektřiny a tepla z podporovaných zdrojů a k provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie (vyhláška o

vykazování energie z podporovaných zdrojů), do systému operátora trhu za období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018.

Kontrolovaná osoba uplatnila v kontrolovaném roce nárok na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů formou výkupních cen i na elektřinu, na kterou nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti. Nad rámec evidovaného výkonu zdroje bylo vyrobeno 39,393 MWh elektrické energie, na kterou by uplatněn nárok na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. Neoprávněný majetkový prospěch, zjištěný protokolem SEI č. 6367/2020/52.102 ze dne 30. ledna 2020, byl ve vyrozmění o možnosti uplatit nárok na náhradu škody či bezdůvodného obohacení vyčíslen na 505.037,95 Kč, čímž měla podezřelá společnost způsobit majetkovou škodu, nebo se bezdůvodně obohatit.

Na základě výše uvedeného správní orgán v řízení o přestupku rozhodl výrokem II. tohoto rozhodnutí o povinnosti obviněné společnosti podle § 89 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. nahradit poškozené České republice zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu se sídlem Na Františku 32, Praha 1, škodu ve výši **505.037,95 Kč**.

Správní orgán je toho názoru, že předpoklady odpovědnosti za škodu byly naplněny, protiprávní jednání obviněné společnosti je v rozporu s cenovými předpisy a naplňuje skutkovou podstatu projednávaného přestupku. Prokazatelně byla způsobena škoda jako majetková újma vyjádřitelná v penězích, přičemž v projednávaném případě se jedná o výši podpory, která byla vyplacena v rozporu s cenovými předpisy. Příčinnou souvislost spatřuje správní orgán v tom, že porušením právní povinnosti vznikla škoda. Škoda a porušení právní povinnosti jsou ve vzájemném poměru příčiny a následku, a je doloženo, že nebyť protiprávního jednání, ke škodě by nedošlo.

Obviněná společnost byla vyrozměna o uplatnění nároku na náhradu škody poškozeným č.j. SEI-6367/2020/52.102 ze dne 15. 6. 2020, které bylo zasláno datovou schránkou s vykázaným převzetím datové zprávy dne 15. 6. 2020. Dne 2. 7. 2020 bylo obviněné společnosti správním orgánem zasláno Oznámení o shromážděných podkladech rozhodnutí č.j. SEI-7466/2020/52.102, kterým byla obviněná společnost v souladu s § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. vyrozměna o skutečnosti, že jsou již shromážděny veškeré podklady rozhodnutí a má právo se s nimi seznámit a vyjádřit se k nim ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení oznámení. Oznámení o shromážděných podkladech rozhodnutí bylo obviněné společnosti zasláno prostřednictvím datových schránek s vykázaným převzetím datové zprávy dne 2. 7. 2020. Svého práva obviněná společnost nevyužila.

SEI je zákonem č. 265/1991 Sb. pověřena výkonem dodržování cenových předpisů v oblasti podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie dané zákonem č. 526/1990 Sb. Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se podle § 16 odst. 1 písm. c) výše citovaného zákona dopustí přestupku tím, že jako prodávající nedodrží věcné podmínky, pravidla nebo postupy pro stanovení úředních cen, jejich změn a způsobu jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování, stanovené cenovými orgány podle § 5 odst. 5 stejného zákona. Z ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. vyplývá, že regulace formou maximální, pevné nebo minimální ceny platí pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány stanovit další věcné podmínky včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen. Věcné podmínky stanovuje Energetický regulační úřad ve svých cenových rozhodnutích.

Pro kontrolovaný rok 2018 bylo účinné CR ERÚ č. 3/2017 ze dne 26. září 2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie. Podmínky pro uvedení výroby elektřiny nebo zdroje do provozu jsou stanoveny v jednotlivých cenových rozhodnutích Energetického regulačního úřadu, od roku 2013 ve vyhlášce č. 478/2012 Sb., o vykazování a evidenci elektřiny nebo tepla z podporovaných zdrojů a biometanu, množství a kvality skutečně nabytých a využitých zdrojů a k provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie a od roku 2016 ve vyhlášce č. 145/2016 Sb., o vykazování elektřiny a tepla z podporovaných zdrojů a k provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie. Jednou ze základních podmínek, v průběhu doby neměnnou, je nabytí právní moci licence na výrobu elektřiny, tedy pravomocné rozhodnutí o udělení licence.

Při posuzování přestupku správní orgán vycházel z měsíčních výkazů o výrobě elektřiny, které obviněná společnost zaslala ve dnech 5. 2. 2018, 4. 3. 2018, 5. 4. 2018, 4. 5. 2018, 4. 6. 2018, 5. 7. 2018, 5. 8. 2018, 4. 9. 2018, 8. 10. 2018, 7. 11. 2018, 6. 12. 2018, 5. 1. 2019 operátorovi trhu pro uplatňování nároku na podporu. Podle § 7 zákona č. 250/2016 Sb. se jedná o pokračování přestupku, kterým se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí s předmětem útoku. Správní orgán pro úplnost konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je věcí obviněné společnosti, aby si počínala tak, aby neporušila povinnosti dané zákonem č. 526/1990 Sb. a nepoškodila zákonem chráněné zájmy, v daném případě dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím při uplatňování a vyúčtování elektřiny vyrobené z podporovaných obnovitelných zdrojů energie. Cílem podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů je především zvyšování využití obnovitelných zdrojů při výrobě elektrické energie a tepla, zajištění zvyšování podílu obnovitelných zdrojů na spotřebě primárních energetických zdrojů a přispění k šetrnému a k trvale udržitelnému rozvoji společnosti. Jakékoliv nedodržení věcných podmínek, pravidel a postupů pro stanovení úředních cen a způsob jejich uplatňování, stanovených cenovými orgány, jde proti smyslu podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů a je společensky škodlivé.

Správní orgán prostudoval kontrolní spis č. [REDAKCE] jehož nedílnou součástí je i protokol č. [REDAKCE] a má za to, že kontrolou zjištěné skutečnosti prokázaly, že obviněná společnost, jako právnická osoba, svým jednáním naplnila formální i materiální stránku skutkové podstaty přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterého se dopustila tím, že v provozovně Evid č.: 1 FVE M [REDAKCE] [REDAKCE] neoprávněně uplatnila u společnosti OTE a.s. ve dnech 5. 2. 2018, 4. 3. 2018, 5. 4. 2018, 4. 5. 2018, 4. 6. 2018, 5. 7. 2018, 5. 8. 2018, 4. 9. 2018, 8. 10. 2018, 7. 11. 2018, 6. 12. 2018, 5. 1. 2019 nárok na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů formou výkupní ceny. Obviněná společnost jako výrobce elektřiny neměla v kontrolovaném roce 2018 nárok na podporu na množství elektrické energie ve výši 39,393 MWh, jelikož na toto množství elektřiny nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti a nelze ji tedy považovat za elektřinu vyrobenou z obnovitelného

zdroje uvedeného do provozu. Na výše uvedené množství elektřiny neměla obviněná společnost právo uplatnit podporu ve formě výkupních cen. Uplatněním podpory ve smyslu věcných podmínek podle bodu (1.10) CR ERÚ č. 3/2017, které se ale na část vyrobené elektřiny z výroby obviněné společnosti v roce 2018 nevztahovaly, tak získala nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 505.037,95 Kč.

Za přestupky specifikované v § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. lze uložit právníkům, podnikajícím fyzickým osobám a fyzickým osobám pokutu podle § 16 odst. 4 písm. b) tohoto zákona do výše 1.000.000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1.000.000 Kč. Při stanovení výše pokuty vycházel správní orgán z nepřiměřeného majetkového prospěchu, který je dle § 14 odst. 3 zákona č. 526/1990 Sb. vyčíslen protokolem o kontrole č. ~~XXXXXXXXXX~~ ze dne 30. 1. 2020. Správní orgán při svém rozhodování posuzoval odpovědnost za přestupek v souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., kdy se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku. V zákoně č. 526/1990 Sb. nedošlo ve skutkové podstatě přestupku ani ve stanovené maximální výši pokuty ke změně. Obviněná společnost neprokázala, že by vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila

Správní orgán při stanovení výše pokuty vycházel z přesvědčení, že výše postihu má působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní osoby podobně podnikající a zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře, aby v něm byla obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byla pro obviněnou společnost likvidační. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tj. represivní a zároveň preventivní. Toho je schopná v případě, že je pro obviněnou společnost natolik významná, že se jí porušení právních povinností nevyplatí a je pro ní dostatečně odstrašující, aby nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z její strany. Správní orgán nemá za to, že výše pokuty je pro obviněnou společnost likvidační.

Při stanovení výše pokuty bylo v souladu s ustanoveními § 37 a § 38 zákona č. 250/2016 Sb. přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a v řízení o přestupku v předmětné věci a zejména k obsahu spisu č. ~~XXXXXXXXXX~~ k povaze a závažnosti přestupku, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán. Zohledněna byla společenská škodlivost ve smyslu § 5 zákona č. 250/2016 Sb., která tvoří materiální stránku přestupku a která je dána zákonným vymezením zájmů chráněných zákonem č. 526/1990 Sb. Obviněná společnost se měla jako držitel licence č. ~~XXXXXXXXXX~~ na výrobu elektřiny řídit zákonnými ustanoveními zákona č. 526/1990 Sb. Tuto svou zákonnou povinnost nesplnila a svým jednáním popsáním v odůvodnění rozhodnutí naplnila skutkovou podstatu přestupku, neboť v kontrolovaném roce 2018 neoprávněně uplatnila nárok na výkupní cenu i na elektřinu vyrobenou v části výroby o výkonu 0,03453 MW nad rámec licence a množství elektřiny ve výši 39,393 MWh nelze považovat za elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje uvedeného do provozu. Při posouzení závažnosti správní orgán přihlédl k výši vyčísleného nepřiměřeného majetkového prospěchu. Správní orgán v maximální možné míře zohlednil to, že obviněná společnost v průběhu kontroly se správním orgánem spolupracovala a poskytla mu potřebnou součinnost. Na druhou stranu správní orgán spatřuje přitěžující okolnost v tom, že neoprávněně čerpaná podpora zvýšila náklady na elektrickou energii, neboť tato

neoprávněně čerpaná podpora byla hrazena z veřejných prostředků státního rozpočtu a toto jednání je považováno jako poškození všech osob, které jsou zúčastněné na financování trhu s elektřinou z obnovitelných zdrojů a dále v tom, že obviněná společnost věděla o nesouladu mezi skutečným výkonem a výkonem uvedeným v Rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] ze dne 30. 8. 2010, ale prokazatelně nepodnikla žádné kroky, aby tento stav odstranila.

Po zvážení všech okolností, tj. polehčujících a přitěžujících, povahy a závažnosti přestupku a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, bylo správním orgánem rozhodnuto o uložení sankce na základě a v mezích zákona č. 526/1990 Sb., tj. v úrovni při dolním pásmu možné zákonné sazby. Výši uložené pokuty považuje správní orgán za přiměřenou míře a významu porušení chráněného společenského zájmu při dodržování zákonem č. 526/1990 Sb. stanovených právních povinností, neboť vyhodnotil společenskou škodlivost přestupku jako nižší. Při určení výše pokuty správní orgán dbal na dodržení zásady činnosti správního orgánu dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., aby při rozhodování skutkově shodných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, tj. vycházel ze svých zkušeností s rozhodováním obdobných kauz a dále vycházel z toho, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem. Současně při svém rozhodování správní orgán respektoval ustanovení § 112 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. týkající se lhůt pro projednávání přestupků.

V řízení o přestupku je obviněné společnosti výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 505.037,95 Kč, a to za přestupek podle zákona č. 526/1990 Sb. Souběžně je výrokem IV. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinen obviněnému, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou, která činí 1.000 Kč.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb. podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k ústřednímu inspektorátu Státní energetické inspekce, a to podáním učiněným u územního inspektorátu, který toto rozhodnutí vydal. S odkazem na § 37 cit. zákona lze podání učinit i prostřednictvím datové schránky Státní energetické inspekce (ID: hq2aev4). Podle § 97 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., má včasné a přípustné odvolání vždy odkladný účinek. Nebude-li podáno v uvedené zákonné lhůtě, stává se toto rozhodnutí pravomocným.

Hradec Králové 17. červenec 2020

Ing. Hana
Stejskalová

Digitálně podepsal Ing. Hana
Stejskalová
Datum: 2020.07.17 10:22:06
+02'00'

Ing. Hana Stejskalová
ředitelka územního inspektorátu