

# STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE

ústřední inspektorát, Gorazdova 24, 120 00 Praha 2



Č. j.: SEI-25455/2022/90.221

Č. spisu: [redacted]

## ROZHODNUTÍ č. 902019522 o odvolání

Ústřední inspektorát Státní energetické inspekce (dále SEI), jako správní úřad příslušný podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 406/2000 Sb.) a zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 526/1990 Sb.) obdržel odvolání společnosti [redacted] (dále jen obviněná), v řízení zastoupená AK act Řanda Havel Legal advokátní kancelář s.r.o. IČO: 276 36 836 se sídlem Praha 1, Truhlářská 13-15, PSČ 110 00 (zástupce obviněné) proti rozhodnutí č. 872030122 ze dne 26. 6. 2022 pod č. j. SEI- 21358/2022/87.102 (dále jen napadené rozhodnutí), vydanému územním inspektorátem SEI pro Moravskoslezský a Olomoucký kraj (dále jen správní orgán I. stupně) v řízení o přestupku podle § 93 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále zákon č. 250/2016 Sb.). Tímto rozhodnutím byla výrokem I. obviněná uznána vinnou ze spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., výrokem II. jí byla podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. uložena pokuta ve výši 1.600.000 Kč a dále jí byla výrokem III. v souladu s § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve spojení s § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 500/2004 Sb.), a podle § 6 odst. 1 vyhlášky MV ČR č. 520/2005 Sb. uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1.000 Kč. Po přezkoumání napadeného rozhodnutí, veškeré dokumentace i odvolání s vykázaným podáním dne 11. 10. 2022, ústřední inspektorát SEI vydává podle § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve spojení s § 90 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., toto

### r o z h o d n u t í,

kterým rozhodnutí č. 872030122 s č. j. SEI- 21358/2022/87.102 ze dne 26. 9. 2022 podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb. **ruší** a věc **vrací** k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

### ODŮVODNĚNÍ

Dne 21. 10. 2021 byl vyhotoven protokol o výsledku kontroly č. [redacted] (dále Protokol), zahájené dne [redacted] podle § 12 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 255/2012 Sb.“) se společností [redacted] se

sídlem [redacted] Předmětem kontroly bylo dodržování věcných podmínek stanovených CR ERÚ pro kalendářní rok 2019 a 2020 podle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. Kontrola byla provedena na základě pověření SEI pod č. j.: SEI-7928/2021/71.102 ze dne 13. 4. 2021 vydaného podle ustanovení § 4 zákona č. 255/2012 Sb. Správní orgán I. stupně se v předmětném řízení zaměřil na dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím cenového orgánu pro příslušné kalendářní roky podle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., v souvislosti s čerpáním podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů energie.

Z kontrolních zjištění vyplynuly následující skutečnosti:

Při kontrole bylo zjištěno a prokázáno, že obviněná je držitelem licence na výrobu elektřiny č. [redacted] na základě Rozhodnutí o udělení licence vydané Energetickým regulačním úřadem (dále ERÚ) pod č. j. 06776-19/2018-ERU ze dne 16. 7. 2018 s nabytím právní moci dne 24. 7. 2018. Na základě uvedeného Rozhodnutí je obviněná oprávněna provozovat výrobu elektřiny Evidenční číslo: 1, Dubany I., ID výroby: 15459\_T11, označení výrobního zdroje 016702\_Z11, [redacted], typ zdroje solární, Celkový instalovaný výkon provozovny – elektrický, sluneční - 0,99000 MW, katastrální území: [redacted] vymezení – parcelní číslo: [redacted] Zvolená forma podpory výroby elektřiny je zelený bonus. Obviněná se stala vlastníkem provozovny FVE Dubany I. až v důsledku fúze, a to sloučením se zaniklou společností MSS ENERGY s.r.o., IČO: 283 16 614, Hviezdoslavova 1147/3, Slatina, 627 00 Brno. Společnost MSS ENERGY s.r.o. byla držitelem licence na výrobu elektřiny č. 111018106 na základě Rozhodnutí o udělení licence vydané ERÚ pod č. j. 14033-6/2010-ERU ze dne 30. 11. 2010 s nabytím právní moci dne 3. 12. 2010. Výchozí revize č. 274/2010 elektroinstalace FV elektrárny byla provedena 15. 11. 2010 pro společnost MSS ENERGY s.r.o. Fotovoltaický systém je umístěn na kovové konstrukci stojící na zemi bez možnosti natáčení. Objekt se nachází v k.ú. [redacted] vymezení – parcelní číslo: [redacted]

Datum uvedení výroby do provozu bylo dne 20. 12. 2010, stejně jako datum prvního paralelního připojení. Měřidlo bylo instalováno dne 1. 5. 2011.

V rámci kontroly byla vyžádána na ERÚ kopie licenčního spisu ke kontrolované výrobě - Spis správního řízení – licence, MSS ENERGY s.r.o., licence č. [redacted] a Spis správního řízení – licence, [redacted] Z předložené dokumentace vyplývá, že pro provozovnu FVE Dubany I. bylo po dokončení výstavby u ERÚ požádáno o udělení licence na zdroj o výkonu 0,9900 MW.

Fyzickou kontrolou při místním šetření dne 25. 8. 2021 byly zjištěny následující skutečnosti:

1) Typy panelů

SLSM-180D, 180 W +3%/-1,5%

SLSM-180D, 180 W ±3%

2) Typy střídačů

SMA, SUNNY MINI CENTRAL, SMC 10000TL-10

### 3) Elektroměr ve vlastnictví distribuční společnosti

Landis+Gyr E650, v.č. 55 058 471, úřední značka ověření v roce 2020

stav 1.8.2: 10 036 kWh

stav 2.8.0: 1 215 996 kWh

Dne 3. 9. 2021 byl proveden kontrolní úkon uvedené fotovoltaické elektrárny fotoleteckými pracemi za využití bezpilotního letadla s číslem OK-X062G, a to na základě Povolení 0015/VLPUA k provozování leteckých činností ze strany Úřadu pro civilní letectví pod č. j. 11909-20-701 ze dne 9. 10. 2020. Ze snímku zveřejněného na internetových stránkách www.mapy.cz z roku 2018 a provedeného vlastního snímkování SEI dne 3. 9. 2021 bylo zjištěno, že výrobní je osazena 5 805 ks panelů, což při výkonu FV panelu 180 W činí 1,0449 MW instalovaného výkonu výrobní. Podle předložených dokladů má být FVE Dubany I. osazena 5 500 ks panelů o celkovém výkonu 0,9900 MWp. Celkový instalovaný výkon výrobního zdroje FVE Dubany I. na DC straně zjištěný při kontrole je 1,0449 MWp. Celkový instalovaný výkon výrobního zdroje FVE Dubany I. dle licence je 0,9900 MWp. Skutečně instalovaný výkon FVE Dubany I. převyšuje výkon uvedený v licenci č. [REDACTED] o 0,0549 MW (1,0449 MW – 0,9900 MW). Dne 6. 9. 2021 byla právnímu zástupci obviněné pod č. j. SEI-20693/2021/71.102 odeslána „Žádost o doplnění údajů ke kontrole - licence č. [REDACTED]“, ve které bylo požadováno stanovisko týkající se rozdílu instalovaného výkonu výrobní uvedeného v licenci (0,9900 MW) a skutečně provozovaného výkonu výrobní (1,0449 MW) a to do 15 dnů od doručení této žádosti. Žádost byla doručena 7. 9. 2021. K uvedené žádosti se právní zástupce obviněné vyjádřil dne 4. 10. 2021, a to dokumentem „Stanovisko Kontrolované osoby k Žádosti o doplnění údajů ke kontrole – licence č. [REDACTED]“.

K tomu se obviněná prostřednictvím svého právního zástupce vyjádřila a konstatovala, že za dobu provozu výrobní na základě licence č. [REDACTED] nedošlo k žádné změně hodnoty celkového instalovaného výkonu výrobní. Obviněná také konstatuje, že nedisponuje jiným dodatkem ke Smlouvě o dílo, spis ERÚ k licenci původního provozovatele neobsahuje jiný dodatek ke Smlouvě o dílo a existenci jiného dodatku není možné ověřit, když zhotovitel výrobní zanikl. Obviněná má za to, že ostatní dokumenty pro ERÚ (vyjma výše zmíněné výkresové dokumentace, která byla podkladem v řízení o udělení licence na výrobu elektřiny ve výrobně), reflektovaly omylem údaj dle Dodatku č. 1., i když byla výrobní uvedena v roce 2010 do provozu s vyšším celkovým instalovaným výkonem než 990 kW a vyšším počtem fotovoltaických panelů než 5500 ks, v tomto ohledu se tedy jedná o administrativní chybu při podání žádosti o udělení licence.

Správní orgán I. stupně konstatoval, že stanovisko obviněné nepřineslo žádné nové poznatky týkající se instalovaného výkonu při řízení na ERÚ při udělování licence, jelikož z podkladů dodaných k udělení licence a založených ve spisech ERÚ vyplývá, že žadatel při udělení licence věděl, o jaký výkon v licenci žádá.

Podle dokladů ze systému CS OTE – měsíčních výkazů a dokladů o výplatě podpory na vyrobenou elektřinu za kontrolované období 01/2019 -12/2019 a 01/2020 - 12/2020 činil objem vyrobené elektřiny, na níž byla uplatněna podpora zelený bonus – Rok 2019:  $(1188,309 * 0,9900) / 1,0449 = 1125,874$  MWh. Obviněná tedy v roce 2019 neoprávněně uplatnila nárok na podporu za vyrobenou elektřinu ve výši 62,435 MWh. Rok 2020:  $(1138,927 * 0,9900) / 1,0449 = 1079,087$  MWh. Obviněná tedy v roce 2020 neoprávněně uplatnila nárok na podporu za

vyrobenou elektřinu ve výši 59,840 MWh. Rozdílem hodnot vyrobené elektřiny (fakturované) a vyrobené elektřiny stanovené úměrně k danému výkonu v licenci je stanoveno množství vyrobené elektřiny z OZE, které nemohlo být vyrobeno ve výrobně v souladu s rozhodnutím o udělení licence a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti.

Na základě zjištěných skutečností správní orgán I. stupně konstatoval, že obviněná, při čerpání podpory elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje, a to fotovoltaické elektrárny FVE Dubany I., v roce 2019 a v roce 2020 nedodržela věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., uvedených v CR ERÚ č. 3/2018 pro období roku 2019 a CR ERÚ č. 3/2019 pro období roku 2020, když jako prodávající a držitel licence u výše uvedené FVE za období od 1. ledna 2019 do 31. prosince 2020 neoprávněně uplatnila a vyúčtovala na množství elektřiny za rok 2019 ve výši 62,435 MWh zelený bonus ve výši 13.500 Kč/MWh a za rok 2020 ve výši 59,840 MWh zelený bonus ve výši 13.750 Kč/MWh příslušející výrobnám uvedeným do provozu od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010, ačkoliv část této výrobní, v rozsahu 0,0549 MW, nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu č. (1.9.) CR ERÚ č. 4/2009, neboť na tuto část výrobní elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a pro tuto část výrobní elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou výkupních cen, čímž získala za rok 2019 nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 842.872,50 Kč (bez DPH) a za rok 2020 nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 822.800,00 Kč (bez DPH).

Tyto zjištěné skutečnosti jsou uvedeny v Protokolu a důkazní materiály jsou obsaženy ve spisovém materiálu kontrolního spisu č. [REDAKCE]. Protokol byl obviněné prokazatelně doručen dne 25. 10. 2021. O možnosti podat písemné námitky k uvedenému Protokolu byla obviněná řádně poučena a ke zjištěním uvedeným v Protokolu podala písemné námitky „Námitky proti Protokolu“ pod č. j. SEI-26644/2021/71.102 dne 9. 11. 2021. Ve svých námitkách obviněná sděluje, že nesouhlasí s kontrolními zjištěními a závěry správního orgánu I. stupně, které jsou obsaženy v Protokolu, pokud jde o konstatování neoprávněně čerpané podpory. Tyto námitky obviněná odůvodnila. Dle obviněné byl rozdíl mezi skutečným celkovým instalovaným výkonem výrobní a celkovým instalovaným výkonem výrobní dle licence ERÚ č. [REDAKCE] trvá již od uvedení výrobní do provozu a byl způsoben v roce 2010 administrativním pochybením v řízení před ERÚ o vydání rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny. Dle obviněné ERÚ udělil původnímu provozovateli výrobní licenci na výrobu elektřiny ve výši 0,990 MW, tedy v rozporu se skutečným stavem výrobní, ačkoliv měl k dispozici výkres provedení výrobní, ze kterého vyplývá jiný počet fotovoltaických panelů na výrobně. Vina tak dle obviněné leží na ERÚ, jelikož se FVE od začátku nijak neměnila. Správní orgán I. stupně dle obviněné nedostatečně zjistil skutkový stav, dle ní tak nemohlo dojít k neoprávněně čerpané podpoře.

Uvedené námitky k Protokolu byly vyřízeny dne 3. 12. 2021 dokumentem Vyřízení námitek kontrolované osoby, č. j. SEI-28267/2021/71.100 s vykázaným doručením dne 6. 12. 2021.

Protože skutečnosti zjištěné při kontrole nasvědčovaly spáchání přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990, zahájil správní orgán I. stupně podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., s obviněnou řízení o přestupcích Oznámením o zahájení řízení o přestupcích, č. j. SEI-16478/2022/87.102 ze dne 21. 7. 2022, s vykázaným doručením dne 27. 7. 2022, ve kterém byla poučena o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ustanovení § 36 zákona

č. 500/2004 Sb., a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání podle § 80 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb.

Dále bylo obviněné správním orgánem I. stupně zasláno, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., Vyrozumění o shromážděných podkladech rozhodnutí, č. j. SEI-19349/2022/87.102 ze dne 31. 8. 2022, kterým byla vyrozuměna o skutečnosti, že jsou již shromážděny veškeré podklady rozhodnutí a má právo se s nimi seznámit a vyjádřit se k nim ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení oznámení. Obviněné bylo oznámeno, že po uplynutí této lhůty bude vydáno rozhodnutí ve věci na základě podkladů obsažených ve spisu č. [REDACTED]. Toto Vyrozumění o shromážděných podkladech rozhodnutí, č. j. SEI-19349/2022/87.102 ze dne 31. 8. 2022 bylo doručeno právnímu zástupci obviněné dne 5. 9. 2022. Obviněná podala dne 8. 9. 2022 prostřednictvím advokátní kanceláře Doucha Šikola advokáti s.r.o. žádost o prodloužení lhůty k vyjádření ke shromážděným podkladům rozhodnutí. Této žádosti bylo vyhověno a bylo vydáno Usnesení č. j. SEI-20540/2022/87.102, ze dne 13. 9. 2022, které bylo prokazatelně doručeno 14. 9. 2022, kde bylo konstatováno, že se tímto usnesením v souladu s § 36 odst. 1 a § 39 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. přiměřeně prodlužuje lhůta k vyjádření ke shromážděným podkladům rozhodnutí a to do 21. 9. 2022. Následně obviněná oznámila správnímu orgánu I. stupně dne 14. 9. 2022 prostřednictvím advokátní kanceláře act Řanda Havel Legal advokátní kancelář s.r.o., na základě plné moci ze dne 9. 9. 2022, převzetí právního zastoupení obviněné, kde právní zástupce požadoval nahlédnutí do správního spisu a prodloužení lhůty k seznámení se s podklady rozhodnutí a vyjádření se k nim. Žádost o nahlédnutí do správního spisu byla umožněna zástupci obviněné, kdy byla pořízena elektronická kopie spisu č. [REDACTED], která byla zpřístupněna prostřednictvím zabezpečené služby OneDrive na elektronickou adresu [REDACTED]. Zpřístupnění spisu v elektronické podobě bylo umožněno od 15. 9. 2022 do 22. 9. 2022. Žádost o prodloužení lhůty k seznámení se s podklady rozhodnutí a vyjádření se k nim byla správním orgánem I. stupně zamítnuta Usnesením pod č. j. SEI-20746/2022/87.102, ze dne 15. 9. 2022, které bylo prokazatelně doručeno dne 15. 9. 2022.

Právní zástupce obviněné poslal své vyjádření dne 21. 9. 2022, ten den bylo toto vyjádření správnímu orgánu I. stupně dodáno do datové schránky, tj. doručeno. Vlivem administrativní chyby se však toto vyjádření dostalo správnímu orgánu I. stupně ke zpracování až dne 27. 9. 2022, tedy den po vydání napadeného rozhodnutí. Správní orgán I. stupně totiž v mezidobí vydal napadené rozhodnutí, konkrétně dne 26. 9. 2022.

Na základě výše uvedených skutečností správní orgán I. stupně po přezkoumání listinných podkladů, založených ve spisu č. [REDACTED] měl za prokázané, že obviněná svým jednáním naplnila skutkovou podstatu přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1991 Sb. Na tomto základě vydal dne 26. 9. 2022 napadené rozhodnutí, ve kterém uznal obviněnou výrokem I. vinnou ze spáchání přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1991 Sb. Výrokem II. správní orgán I. stupně uložil obviněné v souladu s § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. ve spojení s § 46 zákona č. 250/2016 Sb. pokutu ve výši 1.600.000 Kč. Při stanovení výše pokuty přihlédl ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a v řízení o přestupku, zejména pak k rozsahu zjištěného porušení zákonné povinnosti, závažnosti přestupku, způsobu jeho spáchání, následkům a okolnostem, za kterých byl spáchán. Výrokem III. byla obviněné uložena povinnost úhrady nákladů řízení, neboť je správní orgán podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., povinen účastníkovi,

který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit povinnost k náhradě nákladů řízení paušální částkou ve výši 1.000 Kč.

Napadené rozhodnutí bylo doručeno dne 26. 9. 2022 a dne 11. 10. 2022 bylo podáno včasné odvolání, kdy obviněná napadá napadené rozhodnutí v celém rozsahu. Obviněná spatřuje procesní nedostatek v napadeném rozhodnutí v tom, že jí správní orgán I. stupně nedal prostor pro to vyjádřit se ke shromážděným pokladům pro vydání rozhodnutí, resp. správní orgán I. stupně nereagoval na toto vyjádření. Dle názoru obviněné tak byla zásadně porušena její procesní práva, neboť správní orgán I. stupně zcela ignoroval její podání, kterým se ve lhůtě k tomu stanovené řádně vyjádřila k podkladům rozhodnutí před vydáním napadeného rozhodnutí. Na svoji obranu používá listinné důkazy. To, že byla porušena její práva na spravedlivý proces, když se neměla možnost vyjádřit se ke shromážděným pokladům podkladům, jak jí zaručuje § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., opírá o judikaturu k dané věci, tak i komentovaným zněním příslušného paragrafu. Tento nedostatek podle ní způsobuje nezákonnost napadeného rozhodnutí a toto rozhodnutí by měl odvolací správní orgán zrušit a věc vrátit správnímu orgánu I. stupně k novému projednání.

Odvolací správní orgán v první řadě musí konstatovat, že se plně ztotožňuje s námitkou obviněné, že byla zásadně porušena její procesní práva, neboť správní orgán I. stupně zcela ignoroval její podání, kterým se ve lhůtě k tomu stanovené řádně vyjádřila k podkladům rozhodnutí před vydáním napadeného rozhodnutí. Právo uvedené v § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. představuje jedno z elementárních práv účastníků řízení na spravedlivý proces, kdy absence výkonu tohoto práva je vážným porušením spravedlivého procesu, což je v právním státě nežádoucí. Jestliže správní orgán I. stupně neposkytl prostor obviněné vyjádřit se k pokladům pro vydání rozhodnutí, tak se dopustil zkrácení obviněné na jejích procesních právech a tento nedostatek se v odvolacím řízení nedá zhojit jinak, než napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit správnímu orgánu I. stupně k novému projednání.

V tomto novém projednání se správní orgán I. stupně vyjádří ke všem bodům, které byly uvedeny ve vyjádření obviněné ke shromážděným podkladům. Dle názoru odvolacího správního orgánu je toto vyjádření poměrně zásadní a správní orgán I. stupně by se s ním měl vypořádat, jestliže si stojí za svým rozhodnutím v dané věci.

Závěrem lze uzavřít, že odvolací správní orgán postupoval dle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil správnímu orgánu I. stupně k novému projednání s tím, že uvedl, jak má správní orgán I. stupně v novém projednání dále postupovat.

## POUČENÍ

Toto rozhodnutí je konečné a podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. se nelze proti němu odvolat.

Praha 8. listopadu 2022

**Ing. Pavel Gebauer**  
ústřední ředitel  
(podepsáno elektronicky)